751
295

31
П-68
251
295

УПРАВЛЕНІЕ ДѢЛАМИ ОСОБАГО СОВѢЩАНІЯ ПО ПРОДОВОЛЬСТВІЮ.

345

ПРОГРАММА

центральной разработки матеріаловъ Всероссійской сельскохозяйственной переписи 1916 года.

485

ПЕТРОГРАДЪ.
Екатерининская типографія Ис. Ф. Вайсберга. Звенигородская ул., с. д. № 30.
1917.

477 II

251 — 295

УПРАВЛЕНІЕ ДѢЛАМИ ОСОБАГО СОВѢЩАНІЯ ПО ПРОДОВОЛЬСТВІЮ.

отд. 8

ПРОГРАММА

центральной разработки матеріаловъ Всероссійской сельскохозяйственной переписи 1916 года.

331

Краснодарская Краевая БИБЛИОТЕКА им. ПУШКИНА

ПЕТРОГРАДЪ.
Екатерининская типографія Ис. Ф. Вайсберга. Звенигородская ул., с. д. № 30.
1917.

Государ. публичная
Историческая
библиотека РСФСР
№ 28395 1964

Печатано по распоряж. Управленія дѣлами Особаго Совѣщанія по продовольствію.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стран.

Программа центральной разработки матеріаловъ Всероссійской сельскохозяйственной переписи 1916 года:

I. Общія положенія 5
II. Разработка карточекъ формы № 1 11
III. Разработка карточекъ формы № 2 12
IV. Разработка карточекъ формы № 3 13
V. Разработка карточекъ формы № 4 13
VI. Разработка формы № 5. 14

Приложенія:

I. Докладъ о районированіи Россіи въ связи съ разработкой матеріаловъ Всероссійской сельскохозяйственной переписи 15
II. Докладъ о группировкахъ хозяйствъ при разработкѣ матеріаловъ Всероссійской сельскохозяйственной переписи. 31
III. Разработочные бланки (9 формъ).
IV. Переписныя формы (8 формъ).

ПРОГРАММА

центральной разработки матеріаловъ Всероссійской сельскохозяйственной переписи 1916 года.

I. Общія положенія.

1. Программа разработки матеріаловъ переписи опредѣляется практическими задачами дѣятельности Особаго Продовольственнаго Совѣщанія.

2. Разработка должна быть направлена, прежде всего, на полученіе данныхъ для обоснованія плана снабженія продовольственными продуктами арміи и населенія.

3. Общія основанія для выработки означеннаго плана установлены постановленіемъ Министра Земледѣлія отъ 10 октября (Собр. Указ. и Расп. Прав. 1916 г., № 283, ст. 2220).

4. Планъ снабженія имѣетъ цѣлью опредѣлить, съ одной стороны, избытки продовольственныхъ продуктовъ, съ другой—размѣры потребностей и связать районы производства и потребленія на основаніи вышеуказанныхъ данныхъ, а также сообразно съ условіями транспорта. На основаніи плана опредѣляются для соотвѣтствующихъ районовъ производства размѣры закупокъ и вывоза продуктовъ, для районовъ потребленія—размѣры ввоза.

5. Распредѣляя заготовки продуктовъ (наряды) и устанавливая размѣры ввоза, центральныя учрежденія Особаго Продовольственнаго Совѣщанія оперируютъ съ цѣлыми губерніями и лишь въ рѣдкихъ случаяхъ съ отдѣльными уѣздами.

6. Поэтому основной единицей, по которой должна вестись центральная разработка матеріаловъ сельскохозяйственной переписи, является уѣздъ. Однако, по техническимъ условіямъ, полученіе поуѣздныхъ данныхъ по многимъ отдѣламъ матеріаловъ переписи возможно только путемъ сводки поволостныхъ подсчетовъ. Въ свою очередь поуѣздныя данныя сводятся въ погубернскія.

7. Установленіе районовъ транспортнаго тяготѣнія, или хозяйственныхъ районовъ, имѣетъ значеніе для анализа разработанныхъ цифровыхъ данныхъ. Такимъ образомъ, по означеннымъ районамъ не ведется разработка всѣхъ данныхъ переписи, а только группируется соотвѣтствующая часть матеріаловъ. Единицей, слагающей такіе районы, является уѣздъ и лишь въ исключительныхъ случаяхъ—части уѣздовъ (волости).

8. Съ цѣлью составленія плана снабженія хлѣбными и мясными продуктами используются данныя предварительныхъ итоговъ переписи, сведенныхъ мѣстными переписными учрежденіями.

9. При центральной разработкѣ провѣряются предварительные подсчеты мѣстныхъ переписныхъ учрежденій, и только въ случаѣ обнаруженія въ поволостныхъ итогахъ ошибокъ, производится пересчетъ карточекъ формы № 1.

10. Въ дополненіе къ провѣреннымъ итогамъ (поволостнымъ, поуѣзднымъ и погубернскимъ) данныхъ формы № 1, 20% этихъ карточекъ подвергаются групповому подсчету съ группировками хозяйствъ: горизонтальной—по размѣрамъ посѣвной площади и вертикальными—по числу ѣдоковъ въ семьѣ, по числу работ-

никовъ и работницъ, по количеству рабочаго скота и по количеству коровъ.

11. Данныя формы № 2 (и соотвѣтствующей части формы № 3) подвергаются комбинаціонному подсчету, при чемъ хозяйства группируются по 3 признакамъ: 1) измѣненіе размѣровъ посѣва въ 1916 г. сравнительно съ 1915 г., 2) размѣры посѣва въ 1916 году и 3) число ѣдоковъ.

12. Данныя формы № 3 (бюджетная часть) подвергаются комбинаціонному подсчету по двумъ признакамъ: размѣръ посѣвной площади въ 1916 г. и число ѣдоковъ.

13. Данныя формы № 4 подвергаются комбинаціонному подсчету по 2 признакамъ: 1) измѣненіе размѣровъ посѣва въ 1916 г. сравнительно съ 1915 г. и 2) размѣры посѣва въ 1916 г.

14. Данныя формы № 5 разрабатываются въ отношеніи густоты сѣва по волостямъ, въ отношеніи транспортнаго тяготѣнія по участкамъ желѣзныхъ дорогъ и водныхъ путей.

15. Групповая разработка данныхъ формы № 1 (п. 10) ведется по волостямъ, съ послѣдующей сводкой по уѣздамъ и губерніямъ; разработка формъ №№ 2, 3 и 4 ведется по уѣздамъ съ послѣдующей сводкой по губерніямъ.

16. Предѣлы группъ устанавливаются слѣдующіе:

А. Группировки въ горизонтальныхъ графахъ:

I. Группировка по числу десятинъ посѣва.

1. Безъ посѣва.
2. Съ посѣвомъ отъ 0,01 до 1,00 дес.
3. „ „ 1,01 „ 3,00 „
4. „ „ 3,01 „ 6,00 „
5. „ „ 6,01 „ 12,00 „
6. „ „ 12,01 „ 25,00 „
7. „ „ 25,01 „ 50,00 „

8. Съ посѣвомъ отъ 50,01 до 100,00 дес.
9. „ „ „ 100,01 „ 200,00 „
10. „ „ „ 200,01 „ 400,00 „
11. „ „ „ 400,01 „ 1000,00 „
12. „ свыше 1000,00 „

II. Группировка по числу наличныхъ душъ.

1. Съ числомъ наличныхъ душъ отъ 1 до 3
2. „ „ „ 4 „ 6
3. „ „ „ 7 „ 10
4. „ 11 и болѣе.

Б. Группировки въ вертикальныхъ графахъ.

I. Группировка по числу десятинъ посѣва *).

1. Безъ посѣва.
2. Съ посѣвомъ отъ 0,01 до 1,00 дес.
3. „ „ 1,01 „ 3,00 „
4. „ „ 3,01 „ 6,00 „
5. „ „ 6,01 „ 12,00 „
6. „ „ 12,01 „ 25,00 „
7. „ „ 25,01 „ 50,00 „
8. „ „ 50,01 „ 100,00 „
9. „ „ 100,01 „ 200,00 „
10. „ „ 200,01 „ 400,00 „
11. „ „ 400,01 „ 1.000,00 „
12. „ свыше 1.000,00 „

*) Каждую изъ установленныхъ крупныхъ группъ предположено разбивать на нѣсколько болѣе дробныхъ группъ (подгруппъ). Интервалы этихъ послѣднихъ, до 10 дес. посѣва, равны 1 десятинѣ, далѣе же прогрессивно возрастаютъ, при чемъ число подгруппъ въ каждой группѣ—не болѣе 5.

II. Группировка по числу наличныхъ душъ.

1. Съ числомъ наличныхъ душъ отъ 1 до 3
2. „ „ 4 „ 6
3. „ „ 7 „ 10
4. „ „ 11 „ 15
5. „ 16 и болѣе.

III. Группировка по числу работниковъ и работницъ.

1. Безъ работниковъ и безъ работницъ.
„ и съ 1 работницей.
„ и съ 2 работницами.
„ и съ 3 и болѣе работницами.
2. Съ 1 работникомъ и безъ работницъ.
„ и съ 1 работницей.
„ и съ 2 работницами.
„ и съ 3 и болѣе работницами.
3. Съ 2 работниками и безъ работницъ.
„ и съ 1 работницей.
„ и съ 2 работницами.
„ и съ 3 и болѣе работницами.
4. Съ 3 работниками и безъ работницъ.
„ и съ 1 работницей.
„ и съ 2 работницами.
„ и съ 3 и болѣе работницами.
5. Съ 6—8 работниками и безъ работницъ
„ и съ 1 работницей.
„ и съ 2 работницами.
„ и съ 3 и болѣе работницами.
6. Съ 9 и болѣе работниками и безъ работницъ.
„ и съ 1 работницей.
„ и съ 2 работницами.
„ и съ 3 и болѣе работницами.

IV. Группировка по числу единицъ рабочаго скота *).

1. Безъ рабочаго скота и съ 0,5 ед. раб. ск.
2. Съ . . . . . 1 и 1,5 „ „ „
3. Съ . . . . . 2 и 2,5 „ „ „
4. Съ . . . . . 3 и 3,5 „ „ „
5. Съ . . . . . 4 и 4,5 „ „ „
6. Съ . . . . . 5 и 6,5 „ „ „
7. Съ . . . . . 7— 10,5 „ „ „
8. Съ . . . . . 11— 20,5 „ „ „
9. Съ . . . . . 21— 50,5 „ „ „
10. Съ . . . . . 51—100,5 „ „ „
11. Съ . . . . . 101 и болѣе „ „ „

V. Группировка по числу коровъ.

1. Безъ коровъ.
2. Съ 1 коровой.
3. Съ 2 коровами.
4. Съ 3 „
5. Съ 4 „
6. Съ 5—6 „
7. Съ 7— 10 коровами.
8. Съ 11— 20 „
9. Съ 21— 50 „
10. Съ 51—100 „
11. Съ 101—200 „
12. Съ 201 и болѣе „

VI. Группировка по разстоянію (числу верстъ) отъ пункта сбыта.

1. До . . . . 5 верстъ
2. Отъ 5 до 10 „
3. Отъ 10 „ 25 „
4. Отъ 26 „ 50 „
5. Отъ 51 „ 100 „
6. 101 и болѣе „

*) Для комбинированной группировки крестьянскихъ хозяйствъ по скоту за 1915 и 1916 гг. предположено оставить лишь 5 группъ (высшая группа—„съ 4 и болѣе“).

17. Примѣняются математическіе методы оцѣнки степени точности результатовъ выборочныхъ подсчетовъ и данныхъ выборочнаго изслѣдованія.

18. Разработка всѣхъ формъ ведется параллельно, однако не съ одинаковой скоростью; въ первую очередь заканчивается разработка формъ №№ 2, 3 и 4, съ цѣлью опредѣленія нормъ потребленія сельскаго населенія, учета запасовъ хлѣбныхъ продуктовъ отъ урожаевъ прежнихъ лѣтъ и установленія измѣненій, послѣдовавшихъ въ размѣрѣ запашекъ и количествѣ скота въ 1916 г. сравнительно съ 1915 г.; во вторую очередь заканчивается провѣрка подсчетовъ формы № 1 и выборочной групповой подсчетъ той же формы.

19. По мѣрѣ хода разработки матеріаловъ переписи, вносятся поправки въ планъ снабженія, если въ таковыхъ обнаружится надобность.

II. Разработка карточекъ формы № 1.

А. Провѣрка предварительнаго подсчета.

1. Производится поселенный подсчетъ (по разработочному бланку № I), съ послѣдующей поволостной сводкой (разработочный бланкъ № II) слѣдующихъ 7 графъ: 1) душъ обоего пола, 2) итого лошадей, 3) итого крупнаго рогатаго скота, 4) и 5) двухъ главныхъ культуръ (верхняя часть карточки), 6 и 7) двухъ второстепенныхъ культуръ (нижняя половина карточки).

2. Поволостные итоги названныхъ графъ сличаются съ итогами предварительнаго подсчета мѣстныхъ переписныхъ учрежденій.

3. Если расхожденіе не превышаетъ для населенія и скота 2% и для посѣвовъ 3%, то предварительные итоги всѣхъ графъ формы № 1 признаются окончательными.

4. Если расхожденіе превышаетъ указанные предѣлы, то производится сличеніе итоговъ, подсчитанныхъ, согласно п. 1, и мѣстнаго подсчета по всѣмъ селеніямъ данной волости. Въ селеніяхъ, гдѣ будутъ обнаружены расхожденія въ итогахъ, сверхъ указаннаго предѣла, производится пересчетъ всѣхъ графъ отдѣла, въ которомъ обнаружены расхожденія. Соотвѣтственно исправляются поволостные и поуѣздные итоги.

Б. Выборочный групповой подсчетъ карточекъ формы № 1.

1. Въ предѣлахъ каждой волости механически отбирается 20% карточекъ формы № 1.

2. На каждой карточкѣ дѣлается размѣтка соотвѣтственно установленнымъ группировкамъ по размѣрамъ посѣва, числу ѣдоковъ, работниковъ и работницъ, количеству рабочаго скота и коровъ.

3. Карточки группируются по размѣрамъ посѣва.

4. Каждая группа подсчитывается по разработочному бланку № III.

5. Общіе поволостные и поуѣздные итоги группового подсчета сводятся на разработочномъ бланкѣ № IV.

III. Разработка карточекъ формы № 2.

1. Въ предѣлахъ уѣзда отбираются карточки формы № 2 (и соотвѣтствующія части формы № 3).

2. На карточкахъ заносятся обозначенія, соотвѣтствующія группировкамъ: а) объ измѣненіи посѣвной площади въ 1916 г. сравнительно съ 1915 г., именно: хозяйства съ увеличившейся запашкой, хозяйства съ неизмѣнившейся запашкой и хозяйства съ уменьшившейся запашкой; б) по размѣрамъ посѣва въ 1915 и 1916 г.г.; в) по количеству скота въ 1915 и 1916 г.г.; г) по

количеству коровъ въ 1915 и 1916 г.г.; д) по числу ѣдоковъ, и е) по числу работниковъ и работницъ.

3. Карточки группируются по комбинаціи признаковъ: а) (измѣненіе посѣвной площади), б) (размѣры посѣва 1916 г.) и д) (число ѣдоковъ).

4. Каждая группа подсчитывается по разработочнму бланку № V.

Примѣчаніе къ п. 2 а): измѣненіе посѣвной площади признается при увеличеніи или уменьшеніи ея болѣе, чѣмъ на 5%.

IV. Разработка карточекъ формы № 3.

1. Въ предѣлахъ уѣзда отбираются карточки формы № 3.

2. На бюджетную часть карточки переносятся слѣдующія данныя: число душъ обоего пола; количество лошадей, въ томъ числѣ рабочихъ; количество рогатаго скота, въ томъ числѣ воловъ, коровъ; количество мелкаго скота; посѣвъ въ 1915 и 1916 г.г.

3. Производится на каждой карточкѣ размѣтка группъ: а) по размѣрамъ посѣвной площади въ 1916 году и б) по числу ѣдоковъ.

4. Карточки группируются по комбинаціи признаковъ: а) по размѣрамъ посѣва 1916 г. и б) по числу ѣдоковъ.

5. Каждая группа подсчитывается по разработочнымъ бланкамъ №№ VI, VII (а и б) и VIII.

V. Разработка карточекъ формы № 4.

1. Въ предѣлахъ уѣзда отбираются карточки формы № 4.

2. На каждой карточкѣ дѣлается размѣтка группъ: а) по

измѣненію посѣвной площади, б) по размѣрамъ посѣва въ 1915 и 1916 г.г., в) по количеству рабочаго скота въ 1915 и 1916 г.г., г) по количеству коровъ въ 1915 и 1916 г.г., д) по измѣненію численности рабочаго скота и коровъ въ 1916 г. по сравненію съ 1915 г., е) по сословію владѣльца, и ж) по разстоянію отъ пунктовъ сбыта.

3. Карточки группируются по двумъ признакамъ: а) по измѣненію посѣвной площади въ 1916 году сравнительно съ 1915 г. и б) по размѣрамъ посѣва въ 1916 г.

4. Каждая группа подсчитывается по разработочному бланку № IX (а и б).

Примѣчаніе: Скотъ прасоловъ (ф. № 8) проводится отдѣльной строкой въ поуѣздной итоговой для всѣхъ группъ хозяйствъ карточкѣ.

VI. Разработка формы № 5.

1. Въ губерніяхъ, гдѣ запись посѣвовъ сдѣлана въ мѣрахъ высѣва, поволостная сводка данныхъ о густотѣ сѣва предшествуетъ разработкѣ формы №№ 1, 2 и 3 и служитъ для перевода показателей посѣвовъ на десятины.

2. Сводка данныхъ о торговомъ тяготѣніи населенныхъ пунктовъ дѣлается по отношенію опредѣленныхъ отрѣзковъ желѣзныхъ дорогъ или водныхъ путей.

I. Докладъ о районированіи Россіи въ связи съ разработкой матеріаловъ Всероссійской сельскохозяйственной переписи.

Вопросъ о районированіи есть въ сущности болѣе вопросъ использованія разработки матеріала, чѣмъ самой разработки; онъ является вопросомъ разработки лишь въ той мѣрѣ, въ какой необходимо сообразовать элементарную счетную единицу, подлежащую зафиксированію, съ этой элементарной составной частью, изъ которой будутъ строиться районы. Однако, именно въ силу послѣдняго обстоятельства, съ этого вопроса должно быть начато изложеніе плана разработки и краткое сообщеніе по этому вопросу предпосылается дальнѣйшимъ докладамъ по отдѣльнымъ пунктамъ программы разработки.

Вопросъ о районахъ, по которымъ должны группироваться данныя нашей переписи сводится къ двумъ вопросамъ: къ вопросу о тѣхъ признакахъ, по которымъ должны образовываться районы и о тѣхъ элементарныхъ территоріальныхъ единицахъ, изъ которыхъ они должны строиться, т. е., иначе говоря, о масштабѣ районированія.

И одинъ и другой вопросъ могутъ быть разрѣшены лишь при точномъ выясненіи задачъ, которыя ставятся переписи. Прошло то время, когда русскіе статистики занимались изобрѣтеніемъ такого дѣленія страны на районы, которое „удовлетворило бы всѣхъ“ и могло лечь въ основаніе всѣхъ статистическихъ работъ и изслѣдованій, дѣленія, которое хотѣлъ

дать, хотя бы, Д. И. Рихтеръ въ своемъ извѣстномъ докладѣ о дѣленіи Россіи на районы, прочитанномъ въ В.-Э. Обществѣ въ 1898 г. Съ тѣхъ поръ тотъ же Д. И. Рихтеръ пришелъ къ выводу (и пришелъ къ нему на основаніи опыта своего собственнаго проекта районированія), что установленіе какого либо общаго экономическаго дѣленія Россіи на районы представляется совершенно невозможнымъ, да врядъ-ли въ немъ и есть необходимость. „Важно только“,—говоритъ онъ въ своемъ докладѣ, прочитанномъ на ту же тему въ В.-Э. Обществѣ въ 1911 году, —„что бы намѣченные по различнымъ признакамъ районы экономистовъ имѣли опредѣленныя границы и чтобы сообщаемый при этомъ статистическій матеріалъ былъ пріуроченъ къ опредѣленнымъ территоріальнымъ единицамъ, каковыми являются единицы административныя—губерніи, области, уѣзды и т. п.“.

Эта здравая мысль о необходимой с п е ц і а л и з а ц і и районированія, о сообразованіи районированія и полагаемыхъ въ его основаніе признаковъ съ задачами каждаго даннаго статистическаго изслѣдованія, врядъ ли будетъ встрѣчать въ настоящее время возраженія. Правда уже въ самое послѣднее время идея цѣлостнаго хозяйственнаго районированія нашла своего эпигона въ лицѣ покойнаго А. И. Скворцова (см. его вышедшій посмертнымъ изданіемъ трудъ „Хозяйственные районы Европейской Россіи“), но такая постановка вопроса Скворцовымъ находится въ тѣсной связи съ его извѣстной доктриной о всеопредѣляющемъ вліяніи „естественно-историческихъ условій“ на хозяйственную жизнь. Желая дать универсальное и такъ сказать общеобязательное дѣленіе Россіи на районы, которое бы устранило нежелательную съ его точки зрѣнія пестроту примѣняемыхъ въ разныхъ статистическихъ работахъ схемъ районированія, Скворцовъ считаетъ въ то же время вполнѣ достаточнымъ основать такое дѣленіе на однихъ естественно-историческихъ признакахъ, учитывая изъ признаковъ, которые могутъ быть названы хозяйственными, лишь рас-

предѣленіе земли на главнѣйшія угодія, да и то скорѣе какъ характеристику заранѣе намѣченныхъ имъ по естественнымъ признакамъ районовъ, а не какъ подлинную основу дѣленія. Такимъ образомъ районы Скворцова являются въ сущности естественно-историческими районами, но доктрина Скворцова, позволяя ему разсчитывать, что всѣ прочіе хозяйственные признаки уложатся однообразно въ предѣлахъ этихъ районовъ, даетъ ему возможность разсматривать ихъ какъ общехозяйственные районы и претендовать для нихъ на универсальное значеніе, что имъ опредѣленно подчеркивается.

Само собою разумѣется, что для тѣхъ, кто не раздѣляетъ точки зрѣнія Скворцова и не считаетъ взаимодѣйствія между природой и хозяйствованіемъ столь несложнымъ и прямолинейнымъ, цѣлостное районированіе должно представляться послѣдовательнымъ накладываніемъ на карту дѣленій по каждому изъ могущихъ характеризовать хозяйственный укладъ признаковъ, чѣмъ оно и является и на самомъ дѣлѣ. Какъ бы ни была тѣсна связь между отдѣльными сторонами и условіями хозяйствованія, она никогда не можетъ быть столь простой, чтобы обезпечивать полное совпаденіе границъ районовъ образуемыхъ по отдѣльнымъ хозяйственнымъ и естественнымъ признакамъ. Конечно, для цѣлей сколь возможно всесторонняго описанія хозяйственнаго уклада въ цѣломъ полученіе путемъ накладыванія одного признака на другой однообразныхъ во всѣхъ отношеніяхъ районовъ, какъ бы они отъ этого процесса ни дробились, можетъ представлять нѣкоторый интересъ. Но для цѣлей группировки данныхъ того или иного спеціальнаго статистическаго изслѣдованія такое районированіе не представляется пригоднымъ, такъ какъ съ одной стороны оно можетъ обусловливать слишкомъ большую для полученія устойчивыхъ выводовъ дробность дѣленій, съ другой всесторонность районированія не всегда содѣйствуетъ построенію выводовъ, а иногда, наоборотъ, ему препятствуетъ.

Такимъ образомъ, въ строгомъ соотвѣтствіи съ характеромъ и заданіями даннаго статистическаго изслѣдованія долженъ рѣшаться вопросъ объ имѣющей быть къ нему примѣненной районизаціи, причемъ даже въ границахъ одной и той же области изслѣдованія признаки, полагаемые въ основу районированія, могутъ быть разными въ зависимости отъ той роли, которую должна играть группировка данныхъ по районамъ.

Эта группировка можетъ, во-первыхъ, производиться съ цѣлью изслѣдованія причинной связи между полагаемымъ въ основаніе районированія признакомъ и какими-нибудь другими изучаемыми явленіями; въ этомъ случаѣ, естественно, группируются по районамъ не тѣ элементы, которые легли въ основаніе районированія въ качествѣ районообразующихъ признаковъ. Съ другой стороны, при сводкѣ данныхъ изслѣдованія по районамъ, можно имѣть въ виду намѣтить опредѣленное пространственное распредѣленіе тѣхъ именно явленій, которыя подлежатъ изученію, причемъ эти явленія будутъ просто систематизированы въ нѣкоторые однообразные съ ихъ же точки зрѣнія районы. Наконецъ, по сводкѣ статистическихъ данныхъ по районамъ, можно исходить изъ необходимости сгруппировать изучаемыя явленія по какимъ нибудь заранѣе и практически интересующимъ насъ въ связи съ этими явленіями территоріальнымъ единицамъ. Такъ, если извѣстныя практическія мѣропріятія, которыя проектируются на основаніи изученія даннаго матеріала, должны быть пріурочены къ опредѣленнымъ территоріальнымъ, напримѣръ, административнымъ дѣленіямъ, то, естественно, и статистическій матеріалъ долженъ быть сгруппированъ по этимъ дѣленіямъ. Въ этомъ послѣднемъ типѣ районированія районы даже не строятся по опредѣленнымъ *признакамъ*, въ томъ смыслѣ, въ какомъ это обычно понимается, т. е. въ смыслѣ вычерчиванія районовъ въ тѣхъ границахъ, въ которыхъ районообразующій признакъ имѣетъ болѣе или менѣе постоянное численное выраженіе. Они

просто опредѣляются тѣмъ, что тѣ или иныя практическія мѣры должны осуществляться въ тѣхъ, а не въ иныхъ предѣлахъ.

Изложенныя соображенія, являющіяся до нѣкоторой степени общими мѣстами, говорятъ не только за то, что для группировки данныхъ сельскохозяйственной переписи, слѣдуетъ прибѣгнуть къ спеціальной районизаціи, строго сообразованной съ заданіями переписи, но и за то, что при этомъ не слѣдуетъ стремиться къ тому, чтобы охватить въ одной районизаціи всѣ элементы сельскаго хозяйства, изображенные переписью, а что, наоборотъ, представлялось бы желательнымъ въ зависимости отъ различныхъ, могущихъ здѣсь возникать проблемъ, примѣнять разныя дѣленія на районы.

Какія же задачи ставятся разработкѣ переписи? Задачи двоякаго свойства: во-первыхъ, первоочередная задача установленія элементовъ, необходимыхъ для выработки плана снабженія арміи и населенія сельскохозяйственными продуктами, засимъ болѣе широкая и менѣе срочная задача изученія условій сельскаго хозяйства въ фиксированные переписью моменты въ такой мѣрѣ, какъ это допускаетъ программа переписи.

Ясно, что первая задача требуетъ сведенія данныхъ переписи по совершенно особымъ районамъ, которыми должны быть тѣ территоріальныя единицы, къ которымъ признано будетъ нужнымъ пріурочить планъ снабженія. Мы имѣемъ здѣсь дѣло съ третьимъ, изъ намѣченныхъ выше, типовъ районированія и выборъ районовъ, въ данномъ случаѣ единицъ, къ которымъ будетъ пріуроченъ планъ снабженія, здѣсь рѣшается практическими соображеніями. Къ этимъ соображеніямъ мы обратимся въ дальнѣйшемъ.

Что касается второй задачи, задачи болѣе углубленнаго изученія условій сельскаго хозяйства, то что ни говорить съ этой точки зрѣнія о программѣ переписи и о ея дефектахъ, ясно, что она открываетъ, въ этомъ отношеніи довольно ши-

рокія и разностороннія перспективы. И вотъ является вопросъ, насколько желательно втиснуть имѣющійся матеріалъ въ рамки какой-нибудь одной районизаціи и не представлялось ли бы болѣе цѣлесообразнымъ, принимая во вниманіе вышеизложенныя соображенія о недостаткахъ многосторонняго, цѣлостнаго районированія, примѣнять для изученія разныхъ сторонъ сельскаго хозяйства по даннымъ переписи и разныхъ могущихъ здѣсь возникнуть проблемъ — разныя, сообразованныя каждый разъ съ данными заданіями районизаціи.

Уже было указано, что даже въ примѣненіи къ каждой данной области явленій, признаки, полагаемые въ основу построенія районовъ, могутъ быть разными въ зависимости отъ того, преслѣдуется ли цѣль изслѣдованія связи извѣстныхъ явленій съ районообразующимъ признакомъ, или же цѣль изученія пространственныхъ измѣненій данныхъ явленій, какъ таковыхъ. Уже этого одного соображенія достаточно, чтобы не связывать себя напередъ одной опредѣленной районизаціей. Но, далѣе, какая изъ этихъ двухъ цѣлей бы не преслѣдовалась, многосторонность районированія, образованіе районовъ по большому количеству признаковъ не представляется цѣлесообразнымъ. Если преслѣдуется цѣль изслѣдованія причинной связи изучаемыхъ явленій съ районообразующимъ признакомъ, то важенъ именно этотъ признакъ или тѣснѣйшимъ образомъ съ нимъ связанная группа признаковъ, а не какіе-либо другіе признаки, присутствіе которыхъ можетъ лишь затемнить картину. Если важны территоріальныя измѣненія извѣстныхъ явленій какъ таковыхъ, то интересно прослѣдить именно измѣненія данной группы явленій, и районированіе по возможно большому количеству несвязанныхъ непосредственно другъ съ другомъ признаковъ, путемъ накладыванія карты одного признака на карту другого, для полученія однообразныхъ во всѣхъ отношеніяхъ, весьма дробныхъ районовъ, опять-таки не представляется интереснымъ.

Въ этой связи интересно остановиться на двухъ мнѣніяхъ, какія были высказаны по вопросу о районахъ, по которымъ должна вестись разработка переписи. Одно мнѣніе— Самарскаго Земства, какъ оно выражено въ брошюрѣ „Крит. оцѣнка матеріаловъ сельскохозяйственной переписи". Другое—мнѣніе Московскаго Совѣщанія Статистиковъ при Всероссійскомъ Земскомъ Союзѣ 14—16-го сентября с. г. Оставляя и здѣсь и тамъ въ сторонѣ постановку вопроса о районахъ, полагаемыхъ въ основаніе плана снабженія, остановимся пока лишь на районахъ построяемыхъ для теоретическаго, такъ сказать, изученія матеріаловъ переписи. Проектъ разработки переписи, изложенный въ Самарской брошюрѣ весь построенъ на изученіи причинной зависимости всего уклада сельскаго хозяйства отъ втянутости хозяйствъ въ мѣновой оборотъ. Соотвѣтственно этому, по мнѣнію автора брошюры, должны намѣчаться и признаки для построенія районовъ. Въ качествѣ такихъ признаковъ имъ указываются, кромѣ признаковъ естественно-историческаго характера, густота населенія, система полеводства, опредѣляемая относительной величиной пара и залежи въ общей площади эксплоатируемой пашни, пропорція культуръ и цѣны на главнѣйшіе сельскохозяйственные продукты. Хотя здѣсь выдвинута сравнительно небольшая группа признаковъ, однако, и въ ней есть элементы съ основнымъ признакомъ непосредственно несвязанные, и для данныхъ цѣлей районированія излишніе—таковы, напримѣръ, признаки естественно-историческаго характера, далѣе пропорція культуръ, поскольку она выходитъ за предѣлы процента трудоёмкихъ культуръ, какъ показателя интенсификаціи сельскаго хозяйства.

Въ общемъ же по поводу этого проекта слѣдуетъ сказать, что онъ охватываетъ лишь одну проблему, одну плоскость изученія, можетъ быть, весьма существенную и интересную, но рядомъ съ ней матеріалы переписи могутъ и должны изучаться

въ другихъ плоскостяхъ, гдѣ будутъ примѣняться и другія дѣленія на районы.

Въ другомъ мнѣніи — мнѣніи Московскаго Совѣщанія — нельзя не видѣть стремленія получить возможно цѣлостные, многосторонніе районы, районы однообразные въ возможно многихъ отношеніяхъ. „Организаціонно - производственные районы" Московскаго Совѣщанія строятся по 18 признакамъ, изъ которыхъ два факультативные (% пара и залежи). Въ числѣ этихъ признаковъ, мы находимъ размѣры посѣва на 1 хозяйство, % безпосѣвныхъ хозяйствъ, % корнеплодовъ, % травъ, % торгово-промышленныхъ культуръ, преобладаніе 4-хъ главныхъ хлѣбовъ, рядъ отдѣльныхъ признаковъ, подробно характеризующихъ скотоводство и соотношеніе отдѣльныхъ его видовъ, и, наконецъ, естественно-историческія условія. Московскій проектъ является сколкомъ изъ нѣсколькихъ, имѣющихся въ русской литературѣ попытокъ спеціальнаго районированія. Между прочимъ, почти безъ измѣненій заимствованы признаки, легшіе въ основаніе построенныхъ профессоромъ Челинцевымъ „сельскохозяйственныхъ районовъ, какъ стадій эволюціи сельскаго хозяйства", заимствованъ и принципъ профессора Фортунатова—районированія по главнѣйшимъ хлѣбнымъ культурамъ, наконецъ, приняты во вниманіе и односторонне выдвигаемыя А. И. Скворцовымъ естественно-историческія условія. Каждая изъ этихъ спеціальныхъ районизацій является въ своей области весьма цѣннымъ познавательнымъ оружіемъ, но является ли такимъ орудіемъ ихъ комбинація, представляется сомнительнымъ. Для освѣщенія отдѣльныхъ, могущихъ здѣсь ставиться, проблемъ, хотя бы столь общихъ, какъ вопросъ о структурѣ сельскаго хозяйства съ точки зрѣнія проходимой имъ стадіи развитія, каковой вопросъ является, повидимому, основнымъ для московскаго проекта, было бы достаточно значительно меньшаго числа признаковъ. Такъ, при дѣленіи профессора Челинцева изъ 18-ти выдвигаемыхъ Московскимъ Совѣщаніемъ

признаковъ использованы лишь 8, а именно: % площади подъ корнеплодами, подъ травами, подъ торгово-промышленными культурами, количество крупнаго рогатаго скота на 100 десятинъ посѣва (въ московскомъ проектѣ взято вмѣсто этого количество коровъ на 100 десятинъ посѣва), % овецъ къ крупному рогатому скоту, % свиней къ крупному рогатому скоту, % пара и залежи, при чемъ оставлены безъ вниманія, кромѣ ряда дальнѣйшихъ признаковъ, характеризующихъ скотоводство, такіе выдвигаемые Московскимъ Совѣщаніемъ признаки, какъ преобладающія хлѣбныя культуры и естественно-историческія условія. При этомъ А. И. Челинцевымъ получены достаточно крупные и компактные районы отчасти лишь потому, что каждый отдѣльный признакъ учитывался имъ только въ одной градаціи: „многотравопольный“, — „малотравопольный“, „многосвинный“—„малосвинный“, при соотвѣтственномъ подборѣ численнаго выраженія даннаго признака, служащаго границей. При болѣе подробномъ учетѣ градаціи численныхъ выраженій признаковъ, картина получилась бы несомнѣнно пестрѣе.

Что получится отъ совмѣщенія въ одной районизаціи признаковъ профессора Челинцева и несвязанныхъ съ ними признаковъ Фортунатова да еще и естественно-историческихъ признаковъ въ томъ хотя бы масштабѣ, въ которомъ они учтены у А. И. Скворцова? Представленіе о дробности соотвѣтствующихъ, однообразныхъ со всѣхъ трехъ точекъ зрѣнія районовъ даетъ нанесеніе на карту одновременно районовъ профессора Челинцева и районовъ профессора Фортунатова (относящихся къ 1909 году). И одни и другіе районы составлены изъ губерній, какъ элементарныхъ единицъ, и вотъ въ массѣ случаевъ комбинированные районы охватываютъ собою не болѣе губерніи, т. е. этой элементарной составной единицы. При этомъ, районы Фортунатова, учитываютъ три первыхъ по посѣвной площади хлѣба, въ московскомъ же проектѣ имѣется въ виду учитывать 4 главнѣйшихъ хлѣба. Легко себѣ представить, что получилось бы отъ присоединенія еще

и естественно-историческихъ признаковъ, которые тоже, конечно, не уложатся однообразно въ предѣлахъ намѣченныхъ вышеуказанными двумя путями районовъ.

Какое познавательное значеніе можетъ имѣть эта картина весьма дробныхъ эклектическихъ районовъ, сказать трудно. Но во всякомъ случаѣ несравненно большее значеніе могло бы имѣть проведеніе отдѣльной районизаціи въ предѣлахъ каждой изучаемой стороны сельскаго хозяйства и каждой изучаемой проблеммы съ тѣмъ, чтобы въ этихъ предѣлахъ производить зато болѣе тщательный и подробный учетъ соотвѣтствующихъ признаковъ. Такъ, если насъ интересуетъ проблемма сравнительной интенсивности сельскаго хозяйства, мы можемъ воспользоваться признаками, предложенными профессоромъ Челинцевымъ, или какими-либо другими, близкими имъ по идеѣ признаками; если передъ нами будетъ стоять какая-нибудь другая спеціальная монографическая задача—вопросъ о пропорціи культуръ, вопросъ о характерѣ скотоводства и соотношеніи отдѣльныхъ его видовъ, мы въ предѣлахъ каждой изъ этихъ монографическихъ задачъ, при каждомъ монографическомъ использованіи матеріаловъ переписи сможемъ давать особое дѣленіе на районы, въ которомъ данные интересующіе насъ признаки будутъ учтены тщательнѣе, чѣмъ это возможно при цѣлостномъ районированіи.

При такой постановкѣ дѣла, вопросъ о районахъ отодвигался бы изъ области разработки переписи въ область использованія ея результатовъ, при условіи, чтобы основная разработка переписи велась по опредѣленнымъ достаточно дробнымъ территоріальнымъ дѣленіямъ, которыя потомъ могли бы комбинироваться въ разные районы, смотря по даннымъ монографическимъ заданіямъ. Управленіе дѣлами такъ на это дѣло и смотритъ. Оно намѣрено, не предрѣшая сейчасъ вопроса о томъ, по какимъ районамъ будутъ группироваться данныя переписи при разнообразномъ монографическомъ использованіи матеріала, къ которому оно намѣрено приступить по окончаніи

основной разработки, сейчасъ вести эту разработку по нѣкоторымъ элементарнымъ единицамъ, которыя затѣмъ могли бы комбинироваться въ разные районы. Вопросъ, который долженъ быть разрѣшенъ сейчасъ, это вопросъ о тѣхъ элементарныхъ единицахъ, по которымъ должна вестись основная разработка и которыя должны быть достаточно дробными для того, чтобы разнообразные районы могли изъ нихъ строиться.

Не касаясь пока съ этой точки зрѣнія вопроса о районахъ, необходимыхъ въ связи съ выработкой плана снабженія и останавливаясь лишь на задачахъ теоретическаго изученія нужно сказать, что въ общемъ и цѣломъ достаточно дробной элементарной единицей для построенія разнообразныхъ районовъ въ этой области можетъ считаться у ѣ з д ъ. Рѣчь идетъ конечно лишь о теоретическихъ заданіяхъ и объ изученіи сельскаго хозяйства Россіи въ общеимперскомъ масштабѣ, а не о какихъ-либо мѣстныхъ задачахъ практическаго значенія, которыя могутъ требовать особенно кропотливаго изученія мѣстныхъ условій и для которыхъ поволостныя выраженія отдѣльныхъ признаковъ, могутъ представлять интересъ. Иначе говоря, здѣсь имѣется въ виду тотъ общеимперскій масштабъ изученія, въ плоскости котораго лежатъ всѣ попытки районированія русскаго сельскаго хозяйства, о которыхъ упоминалось выше.

При этомъ нужно сказать, что районы, построенные изъ волостей, какъ ихъ себѣ представляетъ Московское Совѣщаніе, не есть въ сущности районы въ томъ смыслѣ, въ какомъ это слово обычно употребляется, т. е. въ смыслѣ показателей о с н о в н ы х ъ пространственныхъ измѣненій тѣхъ или другихъ сторонъ сельскаго хозяйства. Поволостныя, подчасъ весьма рѣзкія колебанія численныхъ выраженій районообразующихъ признаковъ не всегда могутъ считаться показателями основной тенденціи пространственныхъ измѣненій тѣхъ или иныхъ явленій. Они даютъ не общую линію пространственныхъ измѣненій тѣхъ или иныхъ сторонъ сельскаго хозяйства, изслѣдованіе

которой преслѣдуетъ районированіе, а нѣсколько хаотическую и нѣсколько случайную кривую, въ которой общую линію подмѣтить трудно. Основная же тенденція пространственныхъ измѣненій сказывается не въ нихъ, а въ тѣхъ среднихъ величинахъ для болѣе обширныхъ территорій, въ которыхъ сглаживаются рѣзкіе подчасъ поволостные скачки. Въ массѣ случаевъ врядъ ли вообще представится возможнымъ построить на основаніи поволостныхъ колебаній районообразующихъ признаковъ опредѣленные компактные районы. Чаще всего это будутъ лишь разобщенные островки одинаково окрашенныхъ съ точки зрѣнія данныхъ признаковъ волостей или группъ волостей. Трудно называть районами такія группы одинаково окрашенныхъ островковъ, раскинутыхъ по большой территоріи и вкрапленныхъ въ массу другихъ островковъ, иначе окрашенныхъ съ точки зрѣнія тѣхъ же признаковъ. Если принять еще во вниманіе, что по мысли Московскаго Совѣщанія районированіе будетъ производиться по 18 признакамъ, нетрудно себѣ представить пестроту и разобщенность картины, какую дастъ это районированіе.

Повторяемъ, нѣкоторый мѣстный интересъ въ связи съ мѣстными заданіями и нуждами поволостные районы представлять могутъ, но съ точки зрѣнія общихъ задачъ изученія нашего сельскаго хозяйства достаточно исходить изъ уѣзда какъ элементарной составной части районовъ. Въ отдѣльныхъ случаяхъ можетъ, конечно, оказаться желательнымъ раздѣленіе уѣзда на части для вскрытія нѣкоторыхъ стойкихъ различій въ характерѣ отдѣльныхъ частей. Въ виду этого, а также въ связи съ другими соображеніями, о которыхъ рѣчь впереди, Управленіе дѣлами, не отказывается отъ зафиксированія стадіи поволостныхъ итоговъ формы № 1, считая все же, что въ видѣ общаго правила достаточно дробной единицей для составленія разнообразныхъ монографическихъ районовъ, въ связи съ изученіемъ условій сельскаго хозяйства, можно считать уѣздъ.

Обращаясь сейчасъ къ вопросу о томъ, по какимъ районамъ должны разрабатываться данныя переписи, въ связи съ выработкой плана снабженія, или иначе говоря, къ какимъ территоріальнымъ единицамъ долженъ быть пріуроченъ планъ снабженія, нужно сказать, что теоретически представлялось бы правильнымъ пріурочить планъ снабженія къ районамъ *хлѣботоргового тяготѣнія*, при чемъ планъ снабженія былъ бы въ то же время и транспортнымъ планомъ. При этомъ чѣмъ мельче были бы хлѣботорговые районы, тѣмъ совершеннѣе—теоретически—былъ бы планъ снабженія. Однако, это теоретическое построеніе при претвореніи въ дѣйствительность встрѣчается съ сильными препятствіями. Прежде всего, для исчисленія избытковъ и недостатковъ продовольственныхъ продуктовъ, необходимы данныя объ ихъ потребленіи и объ ихъ производствѣ. Данныя о потребленіи можно черпать, кромѣ разрозненныхъ данныхъ бюджетныхъ изслѣдованій, изъ транспортной статистики и изъ выборочныхъ данныхъ сельскохозяйственной переписи. Использованіе и однихъ и другихъ данныхъ для мелкихъ хлѣботорговыхъ районовъ представляется затруднительнымъ; что касается транспортной статистики, то разработка ея по мелкимъ хлѣботорговымъ районамъ представляетъ собою довольно громоздкую задачу, что должно быть принято въ соображеніе въ виду срочности задачъ этого порядка, преслѣдуемыхъ разработкой переписи. Что касается данныхъ переписи о потребленіи, то въ виду незначительной массы выборочнаго матеріала, данныя эти могутъ считаться достовѣрными лишь для сколько-нибудь крупныхъ территоріальныхъ единицъ. Во всякомъ случаѣ, территорія размѣромъ въ уѣздъ представляется минимальной массой, для которой могутъ быть выведены, на основаніи переписи, сколько-нибудь достовѣрныя и обоснованныя нормы потребленія. Данныя о производствѣ могутъ быть получены для сколь угодно малыхъ дѣленій лишь въ отношеніи посѣвныхъ площадей. Свѣдѣнія объ урожаѣ для мелкихъ тер-

риторій, составляемыхъ изъ волостей, могутъ быть получены не вездѣ, а тамъ, гдѣ онѣ могутъ быть получены, онѣ не всегда будутъ обладать достаточной достовѣрностью. При этомъ естественно, что чѣмъ меньше будутъ хлѣботорговые районы, тѣмъ болѣе сложной и громоздкой будетъ сама разработка по нимъ данныхъ переписи и другихъ данныхъ, и тѣмъ серьезнѣе становится опасеніе, что она закончится слишкомъ поздно для тѣхъ практическихъ цѣлей, которыя она преслѣдуетъ. Вотъ почему планъ разработки переписи по хлѣботорговымъ районамъ, намѣченный вышеупомянутымъ Московскимъ Совѣщаніемъ внушаетъ нѣкоторыя опасенія за своевременность полученія нужныхъ выводовъ; согласно этому плану, хлѣботорговые районы образуются, повидимому, въ видѣ общаго правила изъ мѣстностей, тяготѣющихъ къ одной опредѣленной станціи или пристани и лишь въ отдѣльныхъ случаяхъ изъ мѣстностей, тяготѣющихъ къ группѣ станцій, такъ что это будутъ очень мелкія территоріи, для которыхъ полученіе надежныхъ данныхъ будетъ весьма затруднительнымъ.

Ко всѣмъ этимъ соображеніямъ по поводу разработки переписи по мелкимъ хлѣботорговымъ районамъ присоединяется еще одно, весьма существенное. Именно, при тѣхъ пертурбаціяхъ въ области торговыхъ связей, которыя сейчасъ страна переживаетъ, хлѣботорговые районы, которые будутъ установлены, на основаніи данныхъ переписи, къ тому моменту, когда будетъ исполняться выработанный на ихъ основѣ планъ снабженія, могутъ потерять уже отчасти свое значеніе. При зависимости торговаго транспорта отъ движенія воинскихъ грузовъ, при необходимости сплошь и рядомъ переходитъ отъ жел.-дорожнаго транспорта къ водному, при измѣненіяхъ, вносимыхъ въ самую организацію хлѣбной торговли все прогрессирующимъ вмѣшательствомъ государства въ эту область,—установленныя, въ моментъ переписи, транспортно-торговыя связи могутъ и могли уже сейчасъ уступить свое мѣсто другимъ, и построенный,

на основаніи ихъ изученія, планъ снабженія можетъ оказаться въ нѣкоторой своей части висящимъ въ воздухѣ. Въ особенности это касается, конечно, мелкихъ хлѣботорговыхъ районовъ, такъ какъ болѣе крупные районы тяготѣнія, скажемъ, къ опредѣленнымъ крупнымъ участкамъ желѣзныхъ дорогъ и водныхъ путей, проявятъ, можетъ быть, большую устойчивость.

Независимо отъ этого, по отношенію, въ частности, къ задачамъ центральной разработки переписи, нужно сказать, что установленіе изъ центра весьма подробнаго плана снабженія, для мелкихъ территоріальныхъ единицъ представлялось бы менѣе правильнымъ, чѣмъ начертаніе такого плана для грубыхъ дѣленій, съ предоставленіемъ мѣстнымъ учрежденіямъ дальнѣйшей его детализаціи. Основной планъ снабженія въ смыслѣ исчисленія избытковъ и недостатковъ, въ соотвѣтствіи со всей нынѣшней организаціей продовольственнаго дѣла, долженъ быть погубернскимъ.

Однако, Управленіе дѣлами не отказывается при составленіи транспортнаго плана снабженія учитывать въ той или иной мѣрѣ условія хлѣботорговаго тяготѣнія будь то въ формѣ начертанія грубыхъ районовъ хлѣботорговаго тяготѣнія къ цѣлымъ участкамъ жел. дорогъ и водныхъ путей, будь то въ формѣ исправленія границъ губерній для случаевъ тяготѣнія смежныхъ полосъ одной губерніи, къ станціямъ, находящимся на территоріи другой, въ какихъ случаяхъ исчисленіе потребности станцій, находящихся на территоріи губерніи въ соотвѣтствіи съ данными о производствѣ и потребленіи этой губерніи не представлялось бы вполнѣ правильнымъ.

Поэтому, не считая возможнымъ и необходимымъ вести разработку переписи по сколько-нибудь мелкимъ хлѣботорговымъ районамъ, Управленіе дѣлами считаетъ нужнымъ подвергнуть разработкѣ данныя формы № 5 о мѣстахъ сбыта и закупки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для того, чтобы намѣтить вышеупомянутые грубые районы хлѣботорговаго тяготѣнія. За-

тѣмъ, между прочимъ, и по этимъ районамъ смогутъ быть сгруппированы результаты основной разработки данныхъ переписи.

Какой дробностью должна обладать элементарная счетная единица для того, чтобы быть пригодной для комбинированія въ эти районы?

Даже для тѣхъ грубыхъ цѣлей, о которыхъ только и можетъ идти рѣчь по отношенію къ центральной разработкѣ, напередъ можно сказать, что уѣздъ окажется въ нѣкоторыхъ случаяхъ недостаточно дробной составной частью районовъ тяготѣнія, и группировка данныхъ переписи по этимъ районамъ можетъ требовать въ этихъ случаяхъ раздѣленія матеріала по уѣзду на отдѣльныя части.

Въ виду этого, а также въ виду того, что и для районовъ образуемыхъ по другимъ признакамъ, въ отдѣльныхъ случаяхъ можетъ понадобиться восхожденіе къ волостнымъ даннымъ, Управленіе дѣлами находитъ нужнымъ зафиксировать стадію поволостныхъ итоговъ разработки формы № 1. Что касается формъ выборочной переписи, то, такъ какъ здѣсь зафиксированіе поволостныхъ итоговъ въ виду незначительнаго объема матеріала представляется затруднительнымъ, Управленіе дѣлами считаетъ возможнымъ давать основную сводку этихъ формъ по уѣздамъ, при чемъ въ тѣхъ случахъ, когда сводка матеріала по тѣмъ или инымъ районамъ потребуетъ подсчета формъ выборочной переписи по частямъ уѣздовъ, таковой подсчетъ сможетъ производиться въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, что опять таки въ виду незначительнаго объема матеріала не представитъ особенныхъ затрудненій.

II. Докладъ о группировкахъ хозяйствъ при разработкѣ матеріаловъ Всероссійской сельскохозяйственной переписи.

По обычному въ русской, особенно земской, статистикѣ типу построенія таблицъ, признакъ, полагаемый въ основу группировки въ горизонтальныхъ графахъ, есть признакъ того явленія, вліяніе котораго на числовые показатели явленій, приводимыхъ въ вертикальныхъ графахъ, предстоитъ выявить. Для удачно выбраннаго такого группировочнаго признака необходима наибольшая корреляція его со всѣми моментами, приводимыми въ таблицѣ, измѣняемость числовыхъ показателей функціональныхъ признаковъ по мѣрѣ перехода отъ одной группы къ другой.

Въ данномъ случаѣ, при разработкѣ сельскохозяйственной переписи, надлежало найти такой признакъ земледѣльческаго хозяйства, измѣненіе котораго всего опредѣленнѣе отразилось бы на элементахъ этого хозяйства, зарегистрированныхъ переписью—на обезпеченности людской рабочей силой, обезпеченности скотомъ различныхъ видовъ, посѣвной площади и распредѣленіи ея по культурамъ, кромѣ того, на численномъ измѣненіи всѣхъ этихъ элементовъ за послѣдній годъ. Группировка по размѣрамъ земельной площади, въ различныхъ формахъ землевладѣнія и землепользованія, издавна и по праву, прочно укрѣпилась въ земской статистической литературѣ. Не подле-

житъ сомнѣнію, что земля, какъ главнѣйшее средство производства, является первостепеннымъ факторомъ крестьянскаго земледѣльческаго хозяйства въ его техническихъ, организаціонныхъ и соціальныхъ моментахъ, но относительно конкретнаго признака земельнаго обезпеченія единогласія до сихъ поръ не существуетъ.

Въ 1900 году подкомиссія Вольно-Экономическаго Общества по вопросу „о разработкѣ матеріаловъ подворной переписи“ высказала въ своемъ заключеніи, что „изъ примѣнявшихся до сего времени основаній простой группировки дворовъ, по отношенію къ земледѣльческому хозяйству, наиболѣе удачнымъ признакомъ для указанной выше цѣли, и наиболѣе пригоднымъ для установленія достижимой сравнимости данныхъ по различнымъ мѣстностямъ Россіи, можетъ считаться посѣвная площадь“.

Къ наибольшей пригодности группировокъ по размѣру посѣва, по сравненію съ другими признаками земельнаго обезпеченія, путемъ вычисленія коэффиціента корреляціи, приходитъ и Прокоповичъ въ своемъ докладѣ въ „Обществѣ имени Чупрова“.

Размѣромъ посѣвной площади имѣется въ виду уловить, прежде всего, моментъ хозяйственной мощности—это хорошо достигается, однако, только для мѣстностей, находящихся въ однородныхъ условіяхъ земельнаго надѣла и аренды, съ исключительнымъ или значительно преобладающимъ въ сельскомъ хозяйствѣ производствомъ зерновыхъ хлѣбовъ.

Въ цѣляхъ выясненія основаній и интерваловъ группировокъ хозяйствъ, нами былъ просмотрѣнъ рядъ земскихъ статистическихъ сборниковъ, изъ нихъ выбрано 19 представляющихъ наибольшій интересъ въ смыслѣ группировокъ, по 14 губерніямъ разныхъ районовъ и разнаго типа. Изъ этихъ 14 губерній группировка по посѣву встрѣчается въ семи: Таврической, Самарской, Орловской, Воронежской, Смоленской, Вологодской

и Вятской. Притомъ въ основу групповыхъ таблицъ она положена только въ Таврической, Воронежской и Вятской, въ остальныхъ же губерніяхъ комбинируется съ другими элементами земледѣльческаго хозяйства, кромѣ Орловской, гдѣ сочетается съ промыслами.

Необходимость единой группировки хозяйствъ для всей Россіи, хотя бы и при неизбѣжномъ отсутствіи сравнимости одноименныхъ группъ въ различныхъ районахъ, заставляетъ остановиться на группировкѣ по земельному признаку, какъ наиболѣе важному для большинства русскихъ сельскохозяйственныхъ единицъ. Изъ всѣхъ признаковъ группировки по землѣ, группировка по посѣвной площади, будучи единственно возможной по наличности данныхъ, включенныхъ въ формуляры переписи, является и наиболѣе цѣлесообразной съ точки зрѣнія опредѣленія размѣра земледѣльческаго хозяйства, въ связи съ тѣми продовольственными задачами, выясненіе которыхъ возлагается на перепись.

Неизбѣжная недостаточность такой группировки, въ случаяхъ значительнаго развитія спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ отраслей, кромѣ производства зерновыхъ хлѣбовъ, устраняется сравнительной узостью задачи, которую ставила себѣ сельскохозяйственная перепись. Не всестороннее изученіе крестьянскаго хозяйства имѣлось здѣсь въ виду, какъ въ большинствѣ земскихъ изслѣдованій, а только сужденіе о состояніи производства продовольственныхъ и кормовыхъ хлѣбовъ и состояніи скотоводства, какъ важнѣйшихъ сторонъ сельскаго хозяйства страны.

Однако, и для продовольственныхъ задачъ, для выясненія сравнительной обезпеченности хозяйствъ главнѣйшими продовольственными продуктами, сравнительнаго участія въ поставкѣ этихъ продуктовъ на рынокъ или спроса на нихъ, группировка по одному посѣву является недостаточной. Не только размѣръ производства, но и размѣръ потребленія земледѣльческихъ про-

дуктовъ въ производящемъ ихъ крестьянскомъ хозяйствѣ, опредѣляетъ, какъ самую роль продавца или покупателя, такъ и размѣръ участія этого хозяйства въ хлѣботорговомъ оборотѣ.

Простѣйшимъ признакомъ потребительной способности хозяйства является число ѣдоковъ—этотъ признакъ, въ качествѣ второго комбинаціоннаго, и можетъ корректировать результаты основной группировки по посѣву.

Изъ выбранныхъ нами сборниковъ количество ѣдоковъ, въ качествѣ факторіальнаго признака, встрѣчается только въ сборникѣ Баскина по Самарской губерніи.

На комбинаціи этихъ двухъ признаковъ: величины посѣвной площади и числа ѣдоковъ и остановился Отдѣлъ Переписи для наиболѣе подробныхъ таблицъ крестьянскаго хозяйства. Для частновладѣльческихъ же хозяйствъ, какъ предпринимательскихъ, работающихъ почти исключительно для рынка, необходимость второго признака сама собой отпадаетъ.

Выборъ признаковъ группового подсчета, группировки хозяйствъ въ вертикальныхъ графахъ, стоитъ въ тѣсной связи съ признаками, полагаемыми въ основаніе групповой или комбинаціонной таблицы. По обычному въ земской статистикѣ способу построенія таблицъ, боковые заголовки характеризуютъ явленіе—факторъ, верхніе—слѣдствія. „Группировка по отдѣльному признаку въ вертикальныхъ графахъ, какъ указывается въ предисловіи къ сборнику Мокшанскаго уѣзда Пензенской губерніи, имѣетъ двѣ цѣли: во-первыхъ выяснить, насколько однородны хозяйства именно по данному признаку и, благодаря этому, опредѣлить степень типичности средняго... хозяйства; во-вторыхъ подсчитать число хозяйствъ, отличающихся наличностью опредѣленнаго признака или его размѣромъ.... если значеніе признака заранѣе извѣстно“.

По основаніямъ, изложеннымъ выше,—въ вертикальныя графы также казалось необходимымъ ввести группировку по

размѣрамъ посѣвной площади и по ѣдокамъ, признакамъ, приводимымъ въ горизонтальныхъ группировкахъ.

Въ большинствѣ взятыхъ нами статистическихъ сборниковъ, групповой подсчетъ хозяйствъ по посѣву встрѣчается. Не встрѣчается онъ только въ Бердянскомъ у., Таврической г.,—изд. 1909 г.; въ Черниговской г.,—изд. 1887 г.; въ обоихъ сборникахъ Воронежской г., изд. 1897 и 1900 г.г.; въ Николаевскомъ у., Самарской г., изд. 1889 года; въ Московской губерніи, изд. 1907 года; въ Нижегородской губ., изд. 1896 года и въ Сводномъ Сборникѣ Вятской губерніи.

Притомъ въ Бердянскомъ уѣздѣ и повторной переписи Воронежской, посѣвъ имѣется въ боковыхъ заголовкахъ, а въ Вятской и въ вертикаляхъ уѣздныхъ сборниковъ. Остальные сборники безъ группового подсчета по посѣву относятся къ сравнительно раннему періоду земской статистики, кромѣ Московскаго. Годъ изданія можетъ объяснить, въ данномъ случаѣ, это странное отсутствіе интереса къ важнѣйшему признаку состоянія земледѣльческаго хозяйства. Что же касается Московскаго сборника, то отсутствіе группировки по посѣву въ его таблицахъ, наоборотъ, вытекаетъ изъ условій экономическаго быта промышленныхъ уѣздовъ, близкихъ къ огромному центру—потребителю рабочей силы и продуктовъ интенсивнаго сельскаго хозяйства.

Соотношеніе группъ посѣвной площади въ графахъ горизонтальныхъ и вертикальныхъ слѣдующее. Посѣвъ во взятыхъ нами сборникахъ встрѣчается въ томъ и другомъ мѣстѣ въ 7-ми случаяхъ по 6-ти губерніямъ: Орловской, Самарскому у. Самарской, Смоленской, Козельскому и Жиздринскому уѣздамъ Калужской, Вологодской и Вятской, при чемъ только въ губерніяхъ Калужской и Вятской группировка по посѣву въ обоихъ случаяхъ тождественна, въ остальныхъ сборникахъ въ вертикальныхъ графахъ она дается болѣе расчлененной, причемъ въ Смоленскомъ сборникѣ каждая изъ горизонтальныхъ группъ

разбита на двѣ, въ Орловскомъ низшая группа разбита на двѣ и самая высшая на три, въ Самарскомъ раздроблена одна средняя группа, въ Вологодскомъ низшая, средняя и высшая, далеко не равномѣрно: низшая на двѣ, а высшая на цѣлыхъ шесть.

Такимъ образомъ, по общему правилу группировка въ горизонтальныхъ графахъ дается болѣе сжатая.

Въ разсмотрѣнныхъ статистическихъ сборникахъ, только въ исключительно рѣдкихъ случаяхъ, встрѣчаются указанія на какіе бы то ни было принципы установленія предѣловъ группъ; однако, такая мотивировка является особенно необходимой въ группировкѣ по посѣвной площади, какъ допускающей наибольшее разнообразіе интерваловъ.

Группировка является наиболѣе выпуклой и результатной въ томъ случаѣ, если съ размѣромъ посѣва каждой группы хозяйствъ связывается еще какой-нибудь признакъ, присущій вообще или въ данномъ размѣрѣ, только этой группѣ. Тогда въ основу установленія предѣловъ группъ кладется нѣкоторая, предварительно вычисленная, средняя.

Нерѣдко, соціальный типъ крестьянскаго хозяйства, принадлежность его къ категоріи хозяйствъ нанимающихъ или, наоборотъ, отпускающихъ рабочихъ, связывается именно съ размѣромъ посѣва и основаніемъ для установленія интерваловъ служитъ среднее количество посѣвной площади, поглощающее силы средней крестьянской семьи. Точно также и характеристика роли хозяйства на хлѣбномъ рынкѣ въ качествѣ производителя или потребителя, въ своихъ среднихъ величинахъ, можетъ диктовать группы посѣвной площади.

Оба эти способа установленія предѣловъ группъ и многіе аналогичные могутъ быть, однако, результатны только до тѣхъ поръ, пока не слишкомъ расходится хозяйственное значеніе единицъ посѣвной площади, пока средняя выявляетъ, а не стираетъ и обезличиваетъ, сущность хозяйственныхъ отношеній.

Такіе способы, слѣдовательно, не могутъ быть съ успѣхомъ примѣнены при разграниченіи посѣвныхъ группъ для одинаковой разработки матеріала по всей Россіи. Однако, и при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ, наиболѣе обычнымъ считается способъ установленія группъ путемъ предварительной выборочной раскладки съ предварительнымъ установленіемъ приблизительнаго заполненія среднихъ и крайнихъ. Для центральной разработки всероссійской переписи такая предварительная раскладка являлась бы дѣломъ чрезвычайно громоздкимъ, но взамѣнъ нея вполнѣ допустимо воспользоваться опытомъ заполненія интерваловъ посѣвной группировки въ статистическихъ сборникахъ губерній съ различными условіями земледѣльческаго хозяйства, поскольку сведеніе различныхъ группировокъ къ одному ряду интерваловъ является достижимымъ. Таблица 1-ая представляетъ собой попытку обозрѣть распредѣленіе матеріала въ семи статистическихъ сборникахъ, по посѣвнымъ группамъ съ интервалами прогрессивно - возрастающими; правда, по этой таблицѣ можно судить только о заполненіи первыхъ четырехъ графъ, но принимая во вниманіе, что огромное большинство крестьянскихъ хозяйствъ должно быть включено именно въ нихъ, можно признать ее достаточно показательной. Во всѣхъ семи сборникахъ матеріалъ располагается, въ общемъ, вполнѣ удовлетворительно—значительныя среднія группы падаютъ къ краямъ, при чемъ можно замѣтить цѣлесообразность введенія данныхъ въ таблицѣ предѣловъ низшихъ группъ даже для сборниковъ, гдѣ эти группы слиты; въ особенности, это ясно выступаетъ для Жиздринскаго уѣзда.

Продолжая дальше увеличеніе интерваловъ приблизительно въ той же прогрессіи, мы приходимъ къ группировкѣ по посѣву въ 12 группъ, обнимающей какъ крестьянскія, такъ и частновладѣльческія хозяйства. Къ сожалѣнію заполненіе интерваловъ въ этихъ послѣднихъ намъ не удалось выяснить, въ виду того, что въ немногочисленныхъ сборникахъ, дающихъ таблицы

по частновладѣльческимъ хозяйствамъ, единственной, за очень рѣдкими исключеніями, группировкой хозяйствъ является группировка ихъ по размѣру землевладѣнія. Однако, размѣръ землевладѣнія, отчасти, косвенно позволялъ намъ судить о предѣльной группѣ посѣвной площади, которая установлена въ „1.000 и б. десятинъ", скорѣе нѣсколько высоко, нежели слишкомъ низко.

Такая группировка по посѣву предполагается для горизонтальныхъ графъ таблицъ; въ вертикальныхъ же графахъ, по крайней мѣрѣ, въ сводныхъ карточкахъ и рабочихъ таблицахъ, она будетъ раздроблена на группы съ интервалами въ десятину до 10 десятинъ, а затѣмъ, въ предѣлахъ каждой горизонтальной группы, еще на 5 болѣе мелкихъ вертикальныхъ.

Вторымъ комбинаціоннымъ признакомъ, наряду съ посѣвомъ, для таблицъ крестьянскаго хозяйства является, какъ было указано, размѣръ семьи или, вѣрнѣе, количество ѣдоковъ. Изъ новѣйшихъ земскихъ сборниковъ этотъ признакъ, въ качествѣ факторіальнаго, встрѣчается въ сборникѣ Баскина по Самарскому уѣзду съ такими интервалами: 1—4 душъ; 5—8 душъ; 9—13 душъ; 14 и б. Отдѣлъ Переписи призналъ болѣе цѣлесообразной горизонтальную группировку хозяйствъ по ѣдокамъ въ 4 группы съ интервалами въ 3 души, какъ это принято Статистическимъ Совѣщаніемъ при Земскомъ Союзѣ. Въ вертикальныхъ же графахъ послѣдняя группа разбивается на двѣ: „11—15" и „15 и б". Въ виду того, что сельскохозяйственной переписью въ составъ семьи включены наемные работники, и въ нѣкоторыхъ губерніяхъ можетъ оказаться довольно значительное число хозяйствъ съ количествомъ болѣе 10 членовъ—явленіе, заслуживающее болѣе точнаго учета.

Остальные группировочные признаки, какъ: обезпеченность людской рабочей силой, рабочимъ скотомъ, молочнымъ скотомъ, а для хозяйствъ частновладѣльческихъ, кромѣ того, разстояніе отъ мѣста сбыта и сословіе владѣльца, при разработкѣ

сельскохозяйственной переписи, предполагается использовать только для группового подсчета.

Обезпеченность людской рабочей силой по содержанію формуляровъ сельскохозяйственной переписи, къ сожалѣнію, можетъ служить только для группового подсчета крестьянскихъ хозяйствъ. Важность этого признака для характеристики землевладѣльческаго хозяйства не подлежитъ сомнѣнію, свидѣтельство тому,—наличность его во всѣхъ земскихъ сборникахъ. Въ настоящій же моментъ, зафиксированный переписью, характеристика хозяйствъ съ точки зрѣнія этого признака представляетъ особый, исключительный интересъ.

Въ земскихъ сборникахъ, обычно, группировка по обезпеченности людской рабочей силой производится по наличности и количеству работниковъ—мужчинъ; она тождественна, за исключеніемъ послѣдней группы, т. е. имѣетъ интервалъ въ 1 работника, въ 13-ти сборникахъ: въ 2-хъ уѣздахъ Таврической, въ Черниговской, Самарской, Смоленской, Вятской и Вологодской губерніяхъ—послѣдняя группа „съ 4 и б. раб.“; въ губерніяхъ Полтавской, Воронежской, Орловской, Тульской, Нижегородской—„съ 3 и б.“; группировка Ярославской губерніи отличается отъ этихъ сборниковъ только тѣмъ, что даетъ лишнюю группу „съ полуработникомъ“. Въ Жиздринскомъ уѣздѣ Калужской губерніи хозяйства группируются по единицамъ рабочей силы причемъ за единицу принимается взрослый мужчина—работникъ, къ этой единицѣ приводятся въ опредѣленныхъ отношеніяхъ рабочія силы женщины и подростка.

Группировка хозяйствъ по обезпеченности женской рабочей силой дается только въ сборникахъ по Смоленской, Ярославской и Вологодской губерніямъ, кромѣ того въ Вологодской же губерніи имѣется группировка по обезпеченности рабочими независимо отъ пола.

Въ виду исключительныхъ условій момента, зафиксированнаго переписью, отозванія огромнаго большинства работоспособнаго

мужского населенія отъ сельскохозяйственныхъ работъ, и увеличенія, вслѣдствіе этого, роли женскаго труда въ земледѣльческомъ хозяйствѣ, разработка переписи требуетъ непремѣннаго учета при группировкѣ по обезпеченности людской рабочей силой, рабочей силы женской. Но двѣ независимыхъ группировки хозяйствъ, одна по количеству работниковъ—мужчинъ, другая по количеству работницъ—женщинъ, какъ это имѣется въ сборникѣ по Смоленской, Ярославской и Вологодской губ., въ данномъ случаѣ, всего менѣе умѣстны. Такія группировки предполагаютъ рѣзкое разграниченіе областей примѣненія мужского и женскаго труда, тогда какъ характернымъ фактомъ настоящаго момента, въ крестьянскомъ хозяйствѣ, является необходимая замѣна отозванныхъ въ армію мужчинъ женщинами во всѣхъ работахъ, даже въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ прежде такое разграниченіе сельскохозяйственныхъ функцій существовало. Группировка по количеству работниковъ, независимо отъ ихъ пола, тоже не можетъ быть признана удобной, такъ какъ и при условіи исполненія одинаковыхъ работъ здѣсь получилось бы искусственное приравненіе моментовъ—въ дѣйствительности не однозначныхъ и искусственное повышеніе обезпеченности хозяйствъ рабочей силой. Условность и произвольность всякихъ нормъ перевода заставляетъ высказаться противъ пріема примѣненнаго въ Жиздринскомъ сборникѣ—группировки по единицамъ рабочей силы съ приравненіемъ женской силы нѣкоторой части мужской. Отдѣлъ Сельскохозяйственной Переписи остановился на комбинированномъ подсчетѣ хозяйствъ по количеству работниковъ и работницъ. При установленіи предѣловъ группъ приходилось принимать во вниманіе, что явленіе, полагаемое въ основаніе данной группировки метеріаловъ переписи, не вполнѣ соотвѣтствуетъ тому, которое лежитъ въ основаніи аналогичной группировки въ земскихъ сборникахъ: именно тамъ учитывается только количество своихъ работниковъ, сельскохозяйственной переписью же регистрировались работники, какъ

свои, такъ и наемные—отсюда необходимость продолженія группировки дальше земскихъ сборниковъ, выдѣленія еще нѣсколькихъ высшихъ группъ. Но интервалъ въ единицу, столь упорно встрѣчаемый въ разработкѣ всѣхъ мѣстныхъ изслѣдованій, долженъ быть сохраненъ для низшихъ группъ и при разработкѣ переписи; во вновь вводимыхъ высшихъ группахъ интервалъ устанавливается большій: въ 2 и 3 работника; предѣльная группа „9 раб. и б.". Комбинированная съ этой группировка по работницамъ, будучи все же субсидіарной, имѣетъ меньшее число группъ съ интервалами въ единицу.

Обезпеченность рабочимъ скотомъ должна находиться въ тѣсной зависимости отъ размѣра земледѣльческаго хозяйства, размѣра посѣвной площади и въ этомъ отношеніи является показателемъ его экономической силы. При разработкѣ данныхъ сельскохозяйственной переписи, группировка по количеству рабочаго скота можетъ представлять еще особый интересъ момента, какъ отраженіе на сельскомъ хозяйствѣ примѣненія военно-конской повинности въ размѣрахъ, вызываемыхъ военнымъ временемъ. Зависимость обезпеченности рабочимъ скотомъ отъ размѣра посѣва, даваемаго факторіальнымъ признакомъ въ горизонтальныхъ графахъ, несомнѣнна и наблюденіе ея, пожалуй, представляетъ наибольшій интересъ именно тогда, когда кажущееся нарушеніе или модификація этой несомнѣнной зависимости даетъ основаніе судить о различіи земледѣльческой техники въ различныхъ посѣвныхъ группахъ. Какъ бы то ни было, обезпеченность рабочимъ скотомъ является столь важнымъ элементомъ земледѣльческаго хозяйства, что она не можетъ быть опущена въ качествѣ признака группового подсчета—это относится, какъ къ крестьянскому, такъ и къ частновладѣльческому хозяйству во всѣхъ его размѣрахъ. Въ просмотрѣнныхъ земскихъ статистическихъ сборникахъ, группировка, по количеству рабочаго скота въ вертикальныхъ графахъ, если считать и однозначную группировку по лошадямъ, единственному

рабочему скоту для большинства губерній, встрѣчается вездѣ. Обычная форма ея—интервалы въ единицу, послѣдняя группа „4 и б.“; въ нѣкоторыхъ южныхъ губерніяхъ, напр., Таврической и Самарской, группировка продолжена дальше—группы значительно выше. Совпаденіе въ интервалахъ группировки крестьянскихъ хозяйствъ почти во всѣхъ сборникахъ, съ одной стороны, необходимость дать единую группировку для всѣхъ, какъ крестьянскихъ, такъ и частновладѣльческихъ хозяйствъ, съ другой—ставятъ вопросъ: какъ далеко могутъ быть продолжены интервалы въ единицу. Ихъ цѣлесообразно сохранить для крестьянскихъ хозяйствъ, поскольку эти хозяйства, по размѣрамъ скотовладѣнія, не отходятъ слишкомъ далеко отъ массы. Распредѣленіе матеріала земскихъ сборниковъ по группамъ обезпеченности рабочимъ скотомъ, показываетъ, что эти интервалы важны, для большинства губерній, только до группы „4 ед. р. ск.“, но для южныхъ многоскотныхъ губерній они желательны и дальше. Въ виду того, что и военно-конская повинность сравнительно меньше затронула обезпеченность рабочимъ скотомъ южныхъ губерній, гдѣ наряду съ лошадьми употребляются волы и верблюды, при разработкѣ переписи предположено продолжить интервалы въ единицу до группы „5 ед. р. ск.“; дальше интервалы прогрессивно возрастаютъ—послѣдняя группа: „свыше 100 ед.“. Въ общемъ, группировка по рабочему скоту отличается отъ группировки, принятой въ Московскомъ Совѣщаніи при Земскомъ Союзѣ для частновладѣльческихъ хозяйствъ только сліяніемъ двухъ среднихъ группъ: „съ 7—8“ и „9—10“ въ одну. Кромѣ того, она предполагается не по головамъ, а по единицамъ, принимая за единицу количество скота, необходимое для самостоятельнаго выполненія главнѣйшихъ сельскохозяйственныхъ работъ; въ мѣстностяхъ со смѣшаннымъ его составомъ, поэтому, одной лошади приравнивается верблюдъ, буйволъ и пара воловъ. На томъ же основаніи, въ хозяйствахъ съ нечетнымъ числомъ воловъ, по-

слѣдній волъ не оказываетъ вліянія на отнесеніе хозяйства къ группѣ, а хозяйства съ однимъ воломъ попадаютъ въ группу безскотныхъ.

Группировка по количеству коровъ имѣетъ цѣлью дать распредѣленіе хозяйствъ по признаку зажиточности и, до нѣкоторой степени, обезпеченности квалифицированными питательными продуктами. Расчлененная, она встрѣтилась въ 6 изъ взятыхъ нами сборниковъ: въ Таврической, Орловской, Смоленской, Ярославской, Вятской и Вологодской губерніяхъ до группы „съ 5-ю коровами“ интервалы вездѣ, кромѣ Вологодской, равны единицѣ, предѣльныя группы очень различны: отъ „2 и б.“ въ Вятской, надо сказать нецѣлесообразно короткой по заполненію графъ группировкѣ, до „7 и б.“ въ Смоленской, въ группировкѣ, руководствуясь тѣмъ же критеріемъ, слишкомъ растянутой. Для разработки переписи предположена группировка по коровамъ, принятая Московскимъ Совѣщаніемъ при Земскомъ Союзѣ, для частновладѣльческихъ хозяйствъ, совпадающая съ предположенной группировкой по рабочему скоту, продолженной на одну графу „201 и б.“.

Кромѣ того, предполагается вертикальная группировка только частновладѣльческихъ хозяйствъ по разстоянію отъ мѣста сбыта. Важность этого признака близости рынка для хозяйствъ предпринимательскихъ, къ которымъ по преимуществу относятся частновладѣльческія хозяйства, не можетъ подлежать сомнѣнію. Скорѣе можно пожалѣть, что недостаточная опредѣленность понятія „мѣсто сбыта“ по переписи, и отсутствіе указаній на характеръ путей сообщенія, лишаетъ возможности взять этотъ признакъ въ качествѣ факторіальнаго въ комбинаціонной таблицѣ частновладѣльческихъ хозяйствъ. Но и выявленіе взаимозависимости между близостью къ рынку и однимъ только размѣромъ хозяйства, выражающимся въ размѣрѣ посѣвной площади, представляетъ значительный интересъ.

Послѣдняя группировка, производимая тоже только для частновладѣльческаго типа, — группировка ихъ по сословіямъ владѣльцевъ, съ итоговыми графами посѣва по каждой группѣ, для выясненія сравнительной силы земледѣльческаго хозяйства важнѣйшихъ сословій.

Изъ нихъ					Наличное население число душъ						Скотъ въ 1916 году																								
	посторонних				Мужчинъ		Женщинъ		Обоего пола		Лошади						Крупный рогатый скотъ									Мелкий скотъ									Всего головъ скота
									Всего		Старше 4 лѣтъ	До 4 лѣтъ	Жеребята до 1 года	Итого головъ		Рабочихъ	Быки старше 2 лѣтъ	Коровы	Всего	Телята до 1 года			Итого головъ	Овцы		Итого головъ	Козы		Итого головъ	Всего овецъ и козъ	Свиньи				Итого головъ	

Рабочий бланкъ форма № 1.

...ная карточка для провѣрки и пере... предварительныхъ поселенныхъ итоговъ по даннымъ формы № 1.

Управленіе дѣлами Особаго Совѣщанія для обсужденія и объединенія мѣропріятій по продовольственному дѣлу.

Карточка № по волости

ВСЕРОССІЙСКАЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ПЕРЕПИСЬ 1916 ГОДА.

ЦЕНТРАЛЬНАЯ РАЗРАБОТКА.

Губернія Область | Уѣздъ Округъ | Волость Станица и пр. | Населенный пунктъ | Родъ населеннаго пункта (селение и проч.)

Названія культуръ.	Озимая рожь	Озимая пшеница	Ячмень озимый		Яровая рожь	Яровая пшеница	Овесъ	Просо	Гречиха	Горохъ	Чечевица	Бобы и фасоль	Сумма графъ 45–55.	Полба	Кукуруза	Подсолнухъ	Картофель	Ленъ	Конопля	Бахчевыя и огородныя растенія	Сумма графъ 57–63.	Горчица	Макъ	Рапсъ и сурѣпица	Прочія масличныя растенія	Табакъ	Свекла кормовая	Прочія корнеплоды	Прочія растенія	Незасѣянныя растенія	Однолѣтнія травы	Многолѣтнія травы	Свекловица сахарная	Сумма графъ 65–76.	Всего подъ посѣвомъ.
	45	46			48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70			72	74	75	76	77	78
Обозначенiе мѣстныхъ мѣръ.																																			
Итоги по селенію въ мѣстныхъ мѣрахъ.																																			
Итоги въ казенныхъ десятинахъ																																			

Последняя группировка, про[illegible] только для
частновладельческого типа. — группи[illegible]
владельцев, съ итоговыми графами [illegible]

Управление дѣлами Особаго Совѣщанія для обсужденія и объединенія мѣропріятій по продовольственному дѣлу

ВСЕРОССІЙСКАЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ПЕРЕПИСЬ 1916 ГОДА.

ЦЕНТРАЛЬНАЯ РАЗРАБОТКА

Карточка

Приложение XII

ПОСЕВЫ 1916 ГОДА

Управленіе дѣлами Особаго Совѣщанія для обсужденія и объединенія мероприятій по продовольственному дѣлу

Всероссійская сельскохозяйственная перепись 1916 года.

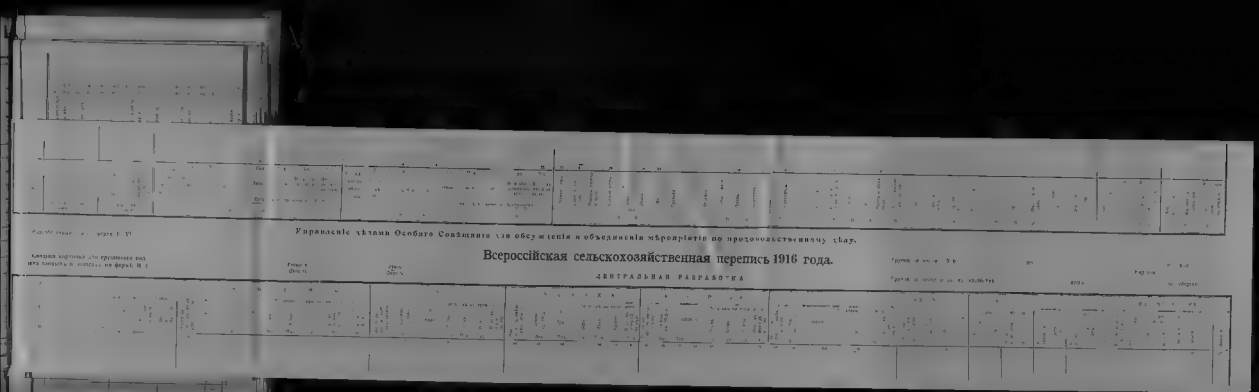
ЦЕНТРАЛЬНАЯ РАЗРАБОТКА

[illegible] … 1915 и 1916 г. … [illegible]

Примѣчанія:

Группировка хозяйствъ по посѣвной площади 1915 года

Посѣвы 1915 и 1916 гг. въ казенныхъ [illegible]



Управленіе дѣлами Особаго Совѣщанія для обсужденія и объединенія мѣропріятій по продовольственному дѣлу.

Всероссійская сельскохозяйственная перепись 1916 года.

ЦЕНТРАЛЬНАЯ РАЗРАБОТКА

Всероссійская сельскохозяйственная перепись 1916 года

Разработочный бланкъ форма № VIII.

Сводная карточка для группового подсчета данныхъ о потребленіи по формѣ № 3

Управление дѣлами Особаго Совѣщанія для обсужденія и объединенія мѣропріятій по продовольственному дѣлу

ВСЕРОССІЙСКАЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ПЕРЕПИСЬ 1916 года.

ЦЕНТРАЛЬНАЯ РАЗРАБОТКА

Карточка по своду №
по губерніи

Губернія
Область

Управленіе дѣлами Особаго Совѣщанія для обсужденія и объединенія мѣропріятій по продовольственному дѣлу.

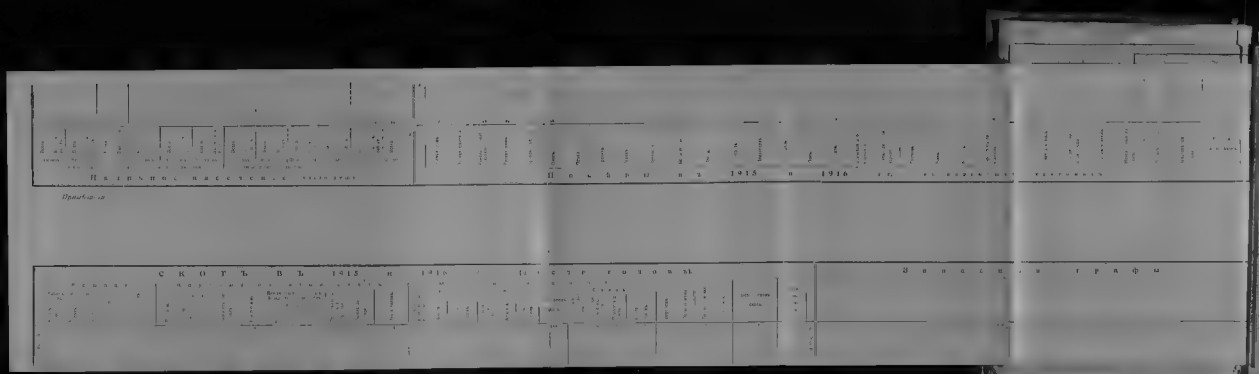
ВСЕРОССІЙСКАЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ПЕРЕПИСЬ 1916 ГОДА.

ЦЕНТРАЛЬНАЯ РАЗРАБОТКА

Группа по посѣву 1916 года

Хозяйства, въ которыхъ вспомогательные

Учетъ [illegible] сельскохозяйственныхъ продуктовъ.



Группировка хозяйствъ по числу

Управленіе дѣлами Особаго Совѣщанія для обсужденія и объединенія мѣропріятій по продовольственному дѣлу

ВСЕРОССІЙСКАЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ПЕРЕПИСЬ 1916 ГОДА.

ЦЕНТРАЛЬНАЯ РАЗРАБОТКА

Карточка № 6
по уѣзду

Сводная карточка для группового подсчета данныхъ формы № 4.

Губернія
Область

Хозяйства

Группа по посѣву 1916 года

Хозяйства, въ которыхъ зарегистрированы

съ одинъ и два рабочаго скота

въ 1915 и 1916 годахъ

Карточка для выборочной переписи хозяйствъ крестьянскаго типа (3%).

...ка № 1 *Карточка для сплошной переписи хозяйствъ крестьянскаго типа.*

ОСОБОЕ СОВѢЩАНІЕ ДЛЯ ОБСУЖДЕНІЯ И ОБЪЕДИНЕНІЯ МѢРОПРІЯТІЙ ПО ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМУ ДѢЛУ

ВСЕРОССІЙСКАЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ПЕРЕПИСЬ 1916 г.

Губернія
Область
Уѣздъ
Округъ
Волость
Станица и пр.
Общество (сельское, поселковое, аульное и пр.).
Селеніе (селокъ, аулъ, улусъ, имѣніе и пр.).

Фамилія, имя и отчество домохозяина

Приписной, посторонній, бѣженецъ.
(подчеркнуть)

№ по списку домохозяевъ

Имѣется въ пользованіи:			
Единицъ (душъ и т. п.) надѣла			
ПАШНИ	Десятинъ	Мѣръ высѣва	Пудовъ высѣва
Своей надѣльной			
Своей купчей			
Арендованной			

Населеніе										Скотъ																				
Мужчинъ					Женщинъ					Лошадей					Крупнаго рогатаго скота							Мелкаго скота								
	Въ томъ числѣ					Въ томъ числѣ				Рабочаго возраста														Свиней					
Всего	Своихъ и наемныхъ работниковъ	Изъ нихъ: Бѣжен цевъ	Военно плѣнныхъ		Всего	Своихъ и наемныхъ работниковъ	Изъ нихъ бѣженокъ	Всего лицъ обоего пола	4-хъ лѣтъ и старше	До 4-хъ лѣтъ	Отъ 1 года до рабочаго возраста	Жеребятъ до 1 года	Итого	Воловъ	Быковъ (бугаевъ) старше 2 лѣтъ	Коровъ	Нетелей старше 1½ лѣтъ и бычковъ отъ 1½ до 2 л.	Подтелковъ и бычковъ отъ 1 до 1½ лѣтъ	Телятъ до 1 года	Итого	Овецъ, валуховъ и барановъ взрослыхъ	Козъ и козловъ взрослыхъ	Свиней и кабановъ (боровъ) старше 1 г.	Поросятъ отъ 4 мѣсяцевъ до 1 года	Поросятъ до 4 мѣсяцевъ	Верблюдовъ всѣхъ возрастовъ	Ословъ и муловъ всѣхъ возрастовъ	

Посѣвы хлѣбовъ и прочихъ полевыхъ растеній въ 1916 году

Названія культуръ / На земляхъ	Свекловица сахарная: Засѣяно десятинъ	Высѣяно мѣръ	Высѣяно пудовъ	Хлопокъ: Засѣяно десятинъ	Высѣяно мѣръ	Высѣяно пудовъ	Рисъ: Засѣяно десятинъ	Высѣяно мѣръ	Высѣяно пудовъ	Всего подъ посѣвомъ десятинъ
Своихъ надѣльныхъ										
Арендованныхъ надѣльныхъ										
Арендованныхъ вненадѣльныхъ										
Своихъ купчихъ										
Итого на всѣхъ земляхъ										

Екатерининская тип. Петроградъ

сахарная	Хлопокъ			Рисъ			
Пудовъ	Десятинъ	Мѣръ	Пудовъ	Десятинъ	Мѣръ	Пудовъ	Всего подъ посѣвомъ десятинъ
сахарная	Хлопокъ			Рисъ			

Екатерининская тип. Петроградъ

	Озимая рожь.	Озимая пшеница	Озимый ячмень и ярица	Яровая рожь	Яровая пшеница	Овесъ.	Просо	Гречиха.	Горохъ	Чечевица.	Бобы.
	Засѣяно десятинъ.	Засѣяно десятинъ.	Засѣяно десятинъ.	Засѣяно десятинъ.	Засѣяно десятинъ.	Засѣяно десятинъ.	Засѣяно десятинъ.	Засѣяно десятинъ.	Засѣяно десятинъ.	Засѣяно десятинъ.	Засѣяно десятинъ.
Итого на всѣхъ земляхъ											
Своихъ надѣльныхъ											
Арендованныхъ надѣльныхъ											
Арендованныхъ вѣнадѣльныхъ											
Своихъ кулачихъ											
На земляхъ	Полба	Кукуруза.	Подсолнухъ.	Картофель.	Ленъ.	Конопля.	Бахчи			Однолѣтнія травы.	Изъ нихъ въ 1915 г.
Своихъ надѣльныхъ											
Арендованныхъ надѣльныхъ											
Арендованныхъ вѣнадѣльныхъ											
Своихъ кулачихъ											
на всѣхъ земляхъ											

	Въ 19.6 г.	Въ 19.7 г.	Въ 19.8 г.	Въ 19.9 г.	Въ 19.10 г.	Въ 19.11 г.	Въ 19.12 г.	Въ 19.13 г.	Въ 19.14 г.	Въ 19.15 г.	Въ 19.16 г.	Въ 19.17 г.
Безъ коровъ												
Съ 1 коровой												
Съ 2 коровами												
Съ 3 коровами												
Съ 4 коровами												
Съ 5—6 коровами												
Съ 7—10 коровами												
Съ 11—20 коровами												
Съ 21—50 коровами												
Съ 51—100 коровами												
Съ 101—200 коровами												
Съ 201 и болѣе коровами												
Итого хозяевъ съ 201 и болѣе коровами въ 1916 году.												

Въ нихъ коровъ:

Въ 19.6 г. Въ 19.7 г.

Форма № 2.

Карточка для выборочной переписи хозяйствъ крестьянскаго типа (3%).

ОСОБОЕ СОВѢЩАНІЕ ДЛЯ ОБСУЖДЕНІЯ И ОБЪЕДИНЕНІЯ МѢРОПРІЯТІЙ ПО ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМУ ДѢЛУ.

ВСЕРОССІЙСКАЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ПЕРЕПИСЬ 1916 года.

Губернія / область

Уѣздъ / округъ

Волость / станица и пр.

Общество (сельское, поселковое, аульное и пр.).

Селеніе / выселокъ, аулъ, улусъ, имѣніе и проч.

Фамилія, имя и отчество домохозяина

Сословіе или разрядъ крестьянъ

Національность

Приписной, посторонній, бѣженецъ. (*Подчеркнуть*).

№ по списку домохозяевъ

Имѣется въ пользованіи:

Единицъ (душъ и т. п.) надѣла

ПАШНИ: | Десятинъ | Мѣра, употребляемая мѣстными жителями

Своей надѣльной

Своей купчей

Арендованной

Наличное населеніе.

Мужчины: Отношеніе къ домохозяину | Возрастъ: До 7 лѣтъ | Отъ 8 до 13 лѣтъ | Отъ 14 до 17 лѣтъ | Отъ 18 до 60 лѣтъ | Свыше 60 лѣтъ | Отмѣтка о нетрудоспособности | Кромѣ того призвано въ войска съ начала войны

Женщины: Отношеніе къ домохозяину | Возрастъ: До 7 лѣтъ | Отъ 8 до 12 лѣтъ | Отъ 13 до 15 лѣтъ | Отъ 16 до 55 лѣтъ | Свыше 55 лѣтъ | Отмѣтка о нетрудоспособности

Скотъ въ 1916 году (во время переписи).

Лошадей: Рабочаго возраста (4-хъ лѣтъ и старше) | До 4-хъ лѣтъ (Отъ 1 года до рабочаго возраста) | Жеребятъ до 1 года | Итого

Крупнаго рогатаго скота: Воловъ | Быковъ (бугаевъ) старше 2 лѣтъ | Коровъ | Нетелей старше 1½ лѣтъ и бычковъ отъ 1½ до 2 л. | Подтелковъ и бычковъ отъ 1 до 1½ лѣтъ | Телятъ до 1 года | Итого

Мелкаго скота: Овецъ, валуховъ и барановъ взрослыхъ | Козъ и козловъ взрослыхъ | Свиней: Свиней и кабановъ (боровъ) старше 1 года | Подсвинковъ отъ 4 мѣсяцевъ до 1 года | Поросятъ до 4 мѣсяцевъ | Ягнятъ и козлятъ всѣхъ возрастовъ | Ословъ и муловъ всѣхъ возрастовъ

Скотъ въ 1915 году (годъ назадъ).

Лошадей: Рабочаго возраста (4-хъ лѣтъ и старше) | До 4-хъ лѣтъ (Отъ 1 года до рабочаго возраста) | Жеребятъ до 1 года | Итого

Крупнаго рогатаго скота: Воловъ | Быковъ (бугаевъ) старше 2 лѣтъ | Коровъ | Нетелей старше 1½ лѣтъ и бычковъ отъ 1½ до 2 л. | Подтелковъ и бычковъ отъ 1 до 1½ лѣтъ | Телятъ до 1 года | Итого

Мелкаго скота: Овецъ, валуховъ и барановъ взрослыхъ | Козъ и козловъ взрослыхъ | Свиней: Свиней и кабановъ (боровъ) старше 1 года | Подсвинковъ отъ 4 мѣсяцевъ до 1 года | Поросятъ до 4 мѣсяцевъ | Ягнятъ и козлятъ всѣхъ возрастовъ | Ословъ и муловъ всѣхъ возрастовъ

Посѣвъ 1916 года.

Итого посѣяно на всѣхъ земляхъ

Своихъ надѣльныхъ

Арендованныхъ надѣльныхъ

Арендованныхъ вненадѣльныхъ

Своихъ купчихъ

На земляхъ / Посѣвы хлѣбовъ и прочихъ полевыхъ растеній

Свекловица сахарная: Десятинъ | Мѣръ | Пудовъ

Хлопокъ: Десятинъ | Мѣръ | Пудовъ

Рисъ: Десятинъ | Мѣръ | Пудовъ

Посѣвъ и сборъ 1915 года.

Своихъ надѣльныхъ

Арендованныхъ надѣльныхъ

Арендованныхъ вненадѣльныхъ

Своихъ купчихъ

Итого посѣяно на всѣхъ земляхъ

Собрано со всей площади

Посѣвъ 1916 года.

Названія	Озимая рожь / Полба			Озимая пшеница / Кукуруза			Ячмень озимый и яровой / Подсолнухъ			Яровая рожь / Картофель			Яровая пшеница / Ленъ			Овесъ / Конопля			Просо / Бахчи (арбузы, дыни и пр.)			Гречиха			Горохъ			Чечевица / Однолѣтнія травы			Бобы / Многолѣтнія травы		
	Засѣяно десятинъ	Высѣяно мѣръ	Высѣяно пудовъ	Засѣяно десятинъ	Высѣяно мѣръ	Высѣяно пудовъ	Засѣяно десятинъ	Высѣяно мѣръ	Высѣяно пудовъ	Засѣяно десятинъ	Высѣяно мѣръ	Высѣяно пудовъ	Засѣяно десятинъ	Высѣяно мѣръ	Высѣяно пудовъ	Засѣяно десятинъ	Высѣяно мѣръ	Высѣяно пудовъ	Засѣяно десятинъ	Высѣяно мѣръ	Высѣяно пудовъ	Засѣяно десятинъ	Высѣяно мѣръ	Высѣяно пудовъ	Засѣяно десятинъ	Высѣяно мѣръ	Высѣяно пудовъ	Засѣяно десятинъ	Высѣяно мѣръ	Высѣяно пудовъ	Засѣяно десятинъ	Высѣяно мѣръ	Высѣяно пудовъ
[illegible]																																	
Итого на всѣхъ земляхъ																																	

Посѣвъ и сборъ 1915 года.

Названія	Озимая рожь / Полба			Озимая пшеница / Кукуруза			Ячмень озимый и яровой / Подсолнухъ			Яровая рожь / Картофель			Яровая пшеница / Ленъ			Овесъ / Конопля			Просо / Бахчи (арбузы, дыни и пр.)			Гречиха			Горохъ			Чечевица / Однолѣтнія травы			Бобы / Многолѣтнія травы		
	Десятинъ	Мѣръ	Пудовъ	Десятинъ	Мѣръ	Пудовъ	Десятинъ	Мѣръ	Пудовъ	Десятинъ	Мѣръ	Пудовъ	Десятинъ	Мѣръ	Пудовъ	Десятинъ	Мѣръ	Пудовъ	Десятинъ	Мѣръ	Пудовъ	Десятинъ	Мѣръ	Пудовъ	Десятинъ	Мѣръ	Пудовъ	Десятинъ	Мѣръ	Пудовъ	Десятинъ	Мѣръ	Пудовъ
На земляхъ:																																	
Своихъ надѣльныхъ																																	
[illegible] надѣльныхъ																																	
[illegible] внѣнадѣльныхъ																																	
[illegible] арендованныхъ																																	
Итого на всѣхъ земляхъ																																	

Карточка для выборочной переписи хозяйствъ крестьянскаго типа (2%).

Форма № 3.

ОСОБОЕ СОВѢЩАНІЕ ДЛЯ ОБСУЖДЕНІЯ И ОБЪЕДИНЕНІЯ МѢРОПРІЯТІЙ ПО ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМУ ДѢЛУ

ВСЕРОССІЙСКАЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ПЕРЕПИСЬ 1916 года.

Губернія / область

Уѣздъ / округъ

Волость / станица и пр.

Общество (сельское, поселковое, аульное и пр.)

Селеніе / выселокъ, аулъ, улусъ, имѣніе и проч.

Фамилія, имя и отчество домохозяина

Сословіе или разрядъ крестьянъ

Національность

Приписной, посторонній, бѣженецъ. (*Подчеркнуть*).

№ по списку домохозяевъ

Наличное населеніе.

Мужчины: Отношеніе къ домохозяину	До 7 лѣтъ	Отъ 8 до 13 лѣтъ	Отъ 14 до 17 лѣтъ	Отъ 18 до 60 лѣтъ	Свыше 60 лѣтъ	Отмѣтка о нетрудоспособности	Кромѣ того призвано въ войска съ начала войны

Женщины: Отношеніе къ домохозяину	До 7 лѣтъ	Отъ 8 до 12 лѣтъ	Отъ 13 до 15 лѣтъ	Отъ 16 до 55 лѣтъ	Свыше 55 лѣтъ	Отмѣтка о нетрудоспособности

Скотъ въ 1916 году (по время переписи).

Лошадей: Рабочаго возраста: 4-хъ лѣтъ и старше	до 4-хъ лѣтъ	Отъ 1 года до рабочаго возраста	Жеребятъ до 1 года	Итого	Крупнаго рогатаго скота: Воловъ	Быковъ (бугаевъ) старше 2 лѣтъ	Коровъ	Нетелей старше 1½ лѣтъ и бычковъ отъ 1½ до 2 лѣтъ	Подтелковъ и бычковъ отъ 1 до 1½ лѣтъ	Телятъ до 1 года	Итого	Мелкаго скота: Овецъ шпанскихъ и барановъ взрослыхъ	Козъ и козловъ взрослыхъ	Овецъ: Овецъ и барановъ (взрослыхъ)	Подсвинковъ отъ 4 мѣсяцевъ до 1 года	Поросятъ до 4 мѣсяцевъ	Верблюдовъ всѣхъ возрастовъ	Ословъ и муловъ всѣхъ возрастовъ

Скотъ въ 1915 году (годъ назадъ).

Лошадей: Рабочаго возраста: 4-хъ лѣтъ и старше	до 4-хъ лѣтъ	Отъ 1 года до рабочаго возраста	Жеребятъ до 1 года	Итого	Крупнаго рогатаго скота: Воловъ	Быковъ (бугаевъ) старше 2 лѣтъ	Коровъ	Нетелей старше 1½ лѣтъ и бычковъ отъ 1½ до 2 лѣтъ	Подтелковъ и бычковъ отъ 1 до 1½ лѣтъ	Телятъ до 1 года	Итого	Мелкаго скота: Овецъ шпанскихъ и барановъ взрослыхъ	Козъ и козловъ взрослыхъ	Овецъ: Овецъ и барановъ (взрослыхъ)	Подсвинковъ отъ 4 мѣсяцевъ до 1 года	Поросятъ до 4 мѣсяцевъ	Верблюдовъ всѣхъ возрастовъ	Ословъ и муловъ всѣхъ возрастовъ

Имѣется въ пользованіи:

	Единица (дуст и т. п.) надѣла
ПАШНИ.	Десятинъ / Міръ / Пудовъ
Своей надѣльной	
Своей купчей	
Арендованной	

Посѣвъ 1916 года.

На земляхъ / Посѣвы хлѣбовъ и прочихъ полевыхъ растеній	Свекловица сахарная: Десятинъ	Пудовъ	Хлопокъ: Десятинъ	Міръ	Пудовъ	Рисъ: Десятинъ	Міръ	Пудовъ	Все с. х. площади
Итого посѣяно на всѣхъ земляхъ									
Своихъ надѣльныхъ									
Арендованныхъ надѣльныхъ									
Арендованныхъ внѣнадѣльныхъ									
Своихъ купчихъ									

Посѣвъ и сборъ 1915 года.

На земляхъ	Свекловица сахарная	Хлопокъ	Рисъ
Своихъ надѣльныхъ			
Арендованныхъ надѣльныхъ			
Арендованныхъ внѣнадѣльныхъ			
Своихъ купчихъ			
Итого посѣяно на всѣхъ земляхъ			
Собрано со всей площади			

ПРИМѢЧАНІЯ.

Форма № 4.

Карточка для сплошной переписи владѣльческихъ хозяйствъ

ОСОБОЕ СОВѢЩАНІЕ ДЛЯ ОБСУЖДЕНІЯ И ОБЪЕДИНЕНІЯ МѢРОПРІЯТІЙ ПО ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМУ ДѢЛУ.

ВСЕРОССІЙСКАЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ПЕРЕПИСЬ 1916 ГОДА.

Губернія / область

Уѣздъ / округъ

Волость / станица и пр.

Имѣніе / селеніе и пр.

Близъ какого селенія расположено владѣніе?

Разстояніе отъ этого селенія

Фамилія, имя и отчество владѣльца или арендатора

Названіе учрежденія или предпріятія

Сословіе владѣльца или арендатора
(*Для иностранцевъ указать подданство*)

Не связано ли данное имѣніе съ другими и какими именно?

Въ чемъ выражается эта связь?

Мѣста сбыта продуктовъ

Разстояніе мѣстъ сбыта отъ имѣнія

№ ... по списку населенныхъ мѣстъ

НАСЕЛЕНІЕ.

Категоріи населенія	МУЖЧИНЪ: ВСЕГО	Въ томъ числѣ работниковъ: Всѣхъ	Изъ нихъ: Бѣженцевъ	Изъ нихъ: Военно-плѣнныхъ	ЖЕНЩИНЪ: ВСЕГО	Въ томъ числѣ работницъ: Всѣхъ	Изъ нихъ: бѣженокъ	Итого душъ обоего пола
Семья владѣльца								
Служащіе и ихъ семьи								
Наемные рабочіе и ихъ семьи								
Итого								

Учетъ запасовъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ

Наименованіе продуктовъ	Имѣется на лицо ко времени заполненія карточки: Зерна, муки, крупы и пр.	Кромѣ того съ необмолоченномъ видѣ
	Въ пудахъ или мѣрахъ (*Натурою*)	
Рожь		
Пшеница		
Просо		
Греча		
Ячмень		
Овесъ		
Кукуруза		
Картофель		
Отруби		
Жмыхи		
Сѣно		

Скотъ въ 1916 году (во время переписи).

Лошадей: Рабочаго возраста: 4-хъ лѣтъ и старше	До 4-хъ лѣтъ	Отъ 1 года до рабочаго возраста	Жеребятъ до 1 года	Итого	Крупнаго рогатаго скота: Воловъ	Быковъ (бугаевъ) старше 2 лѣтъ	Коровъ	[illegible]	[illegible]	Телятъ до 1 года	Итого	Мелкаго скота: Овецъ грубошерстныхъ	[illegible]	Свиней: [illegible]	[illegible]	Поросятъ ...	Верблюдовъ всѣхъ возрастовъ	Ословъ и муловъ всѣхъ возрастовъ

Скотъ въ 1915 году (годъ назадъ)

Лошадей: Рабочаго возраста: 4-хъ лѣтъ и старше	До 4-хъ лѣтъ	Отъ 1 года до рабочаго возраста	Жеребятъ до 1 года	Итого	Крупнаго рогатаго скота: Воловъ	Быковъ (бугаевъ) старше 2 лѣтъ	Коровъ	[illegible]	[illegible]	[illegible]	Итого	Мелкаго скота: Овецъ грубошерстныхъ	[illegible]	Свиней: [illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]

Посѣвъ и сборъ хлѣбовъ и прочихъ полевыхъ растеній въ 1915 и 1916 г.г.

1914–15 сельскохозяйственный годъ. Было засѣяно десятинъ: Всего	На своей землѣ	На арендованной землѣ	Всего было высѣяно сѣмянъ (пудовъ или мѣръ (какихъ?))	Всего было собрано (пудовъ или мѣръ (какихъ?))	Названіе хлѣбовъ и прочихъ полевыхъ растеній	1915–16 сельскохозяйственный годъ. Всего высѣяно сѣмянъ пудовъ или мѣръ (какихъ?)	Засѣяно десятинъ: На своей землѣ	На арендованной землѣ	Всего
					Озимая рожь				
					Озимая пшеница				
					Ячмень озимый и яровой				
					Яровая рожь				
					Яровая пшеница				
					Овесъ.				
					Просо.				
					Гречиха				
					Горохъ				
					Чечевица				
					Бобы.				
					Полба.				
					Кукуруза.				
					Подсолнухъ				
					Картофель.				
					Ленъ.				
					Конопля.				
					Бахчи (арбузы, дыни и пр.)				
					Свекловица сахарная				
					Хлопокъ.				
					Рисъ				
					Однолѣтнія травы				
					Многолѣтнія травы				
					Итого подъ посѣвомъ десятинъ				

Какая принята въ хозяйствѣ десятина: а) хозяйственная въ .... саженъ длины, ... саженъ ширины.
б) или казенная въ 2400 кв. саженъ

Форма № 5.

Поселенный бланкъ.

б) или казенная въ 2400 кв саженъ
(Вписать или подчеркнуть)

Форма № 5. [illegible]

Особое Совѣщаніе для обсужденія и объединенія мѣропріятій по продовольственному дѣлу

Всероссійская сельскохозяйственная перепись 1916 года.

Губернія / область — Уѣздъ / округъ

Волость / станица и проч. — Общество (сельское, поселковое, аульное и пр.)

Селеніе (выселокъ, аулъ, улусъ и проч.)

Разрядъ населенія (сословіе и проч.).

Національность

№ по списку населенныхъ мѣстъ

Разстояніе селенія:

	Верстъ:
Отъ ближайшаго города (*какого?*)	
„ своего уѣзднаго города	
„ своего волостного правленія	
„ пристани (*какой?*)	
„ ближайшей ж.-д. станціи (*какой?*)	
Отъ мѣстъ сбыта сельско хозяйственныхъ продуктовъ. (*Назвать эти мѣста*)	
Отъ мѣстъ закупокъ продуктовъ продовольствія. (*Назвать эти мѣста*)	

Данныя для перевода мѣстныхъ мѣръ

Какая мѣстная земельная мѣра (хозяйственная десятина, моргъ и т. п.) принята въ селеніи?

1) Привести ея названіе

2) Указать: а) длину въ саженяхъ

б) ширину въ саженяхъ

Сколько квадр. саженъ

Въ какихъ мѣстныхъ мѣрахъ ведется счетъ посѣвовъ въ данномъ селеніи (въ пудовкахъ, „мѣрахъ", мѣшкахъ и т. д.)?

Опредѣленіе объема и вѣса мѣстныхъ мѣръ

Названіе продуктовъ	Названіе мѣстныхъ мѣръ	Объемъ ихъ въ общеупотребительныхъ мѣрахъ: Какихъ.	Сколько.	Вѣсъ ихъ въ пудахъ.

Общественный скотъ.

Лошадей: Рабочаго возраста: 4-хъ лѣтъ и старше	Лошадей: Рабочаго возраста: До 4-хъ лѣтъ	Лошадей: Отъ 1 года до рабочаго возраста	Лошадей: Жеребятъ до 1 года	Лошадей: Итого	Крупнаго рогатаго скота: [illegible]	Крупнаго рогатаго скота: [illegible]	Крупнаго рогатаго скота: [illegible]	Крупнаго рогатаго скота: [illegible]	Крупнаго рогатаго скота: [illegible]	Крупнаго рогатаго скота: Телятъ до 1 года	Крупнаго рогатаго скота: Итого	Мелкаго скота: [illegible]	Мелкаго скота: [illegible]	Мелкаго скота: Свиней: [illegible]	Мелкаго скота: Свиней: [illegible]	Мелкаго скота: Свиней: Поросятъ до 4 мѣсяцевъ	Приплодъ въ всѣхъ возрастовъ	Ословъ и муловъ всѣхъ возрастовъ

Данныя для учета густоты высѣва

Названіе хлѣбовъ и прочихъ растеній.	Названіе мѣстной земельной мѣры	На нее высѣвается мѣстныхъ мѣръ: Названіе	На нее высѣвается мѣстныхъ мѣръ: Сколько.	Высѣвъ на 1 казенную десятину въ пудахъ.
Озимая рожь				
Озимая пшеница				
Озимый ячмень				
Яров ячмень				
Яровая рожь				
Яровая пшеница				
Овесъ				
Просо				
Гречиха				
Горохъ				
Чечевица				
Бобы				
Полба				
Кукуруза				
Подсолнухъ				
Картофель				
Ленъ				
Конопля				
Свекловица сах				
Хлопокъ				
Рисъ				

Общественные запасы отъ урожая 1915 г. и предшествующихъ лѣтъ.

Названіе продуктовъ.	Въ зернѣ.	Въ необмолоченномъ видѣ.
	Въ пудахъ или мѣрахъ. (*Подчеркнуть*)	
Рожь		
Пшеница		

Общественная запашка 1916 года.

Названіе хлѣбовъ.	На земляхъ: Своихъ: Надѣл.	На земляхъ: Своихъ: Купч.	На земляхъ: Арендованныхъ	Итого
	Въ десятинахъ, въ пудахъ или мѣрахъ высѣва. (*Подчеркнуть*)			
Озимая рожь				
Яр. пшеница				

Екатер. [illegible] тип. [illegible]

Примѣчанія.

(*Писать на оборотѣ*)

Форма № 7 *Списокъ населенныхъ мѣстъ и владѣній, находящихся въ предѣлахъ волости (станицы и пр.).*

ОСОБОЕ СОВѢЩАНІЕ ДЛЯ ОБСУЖДЕНІЯ И ОБЪЕДИНЕНІЯ МѢРОПРІЯТІЙ ПО ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМУ ДѢЛУ.

Всероссійская сельскохозяйственная перепись 1916 года.

Губернія / область ..... Уѣздъ / округъ .....

Волость, станица и пр. .....

№№ по порядку.	Названія населенныхъ мѣстъ, фамиліи, имена и отчества частныхъ владѣльцевъ и названія учрежденій и предпріятій, владѣющихъ землей.	Характеръ населенныхъ мѣстъ.	Близъ какого селенія лежитъ частное владѣніе и разстояніе его до селенія.		Сколько составлено бланковъ.										Примѣчанія.
					Подворныхъ карточекъ для хозяйствъ крест. типа.										
			Названіе селенія.	Разстояніе въ верстахъ	Сплошныхъ (форма № 1)	Выборочныхъ 3% (форма № 2)	Выборочныхъ 2% (форма № 3)	Итого всѣхъ карточекъ.	Списковъ домо- (форма № 6).	Поселенныхъ бланковъ (форма № 5)	Частновладѣльческихъ бланковъ (форма № 4).	Бланковъ для учета скота гуртовщиковъ (форма № 8).	Итоговыхъ вѣдомостей (форма № 9).		

ЕКАТЕРИНИЧСКАЯ ТИП. ПЕТРОГРАДЪ.

№№ по порядку.	Названія населенныхъ мѣстъ, фамиліи, имена и отчества частныхъ владѣльцевъ и названія учрежденій и предпріятій, владѣющихъ землей.	Характеръ населенныхъ мѣстъ.	Близъ какого селенія лежитъ частное владѣніе и разстояніе его до селенія.		Сколько составлено бланковъ									Примѣчанія.
					Подворныхъ карточекъ для хозяйствъ крест. типа.									
			Названіе селенія	Разстояніе въ верстахъ	Сплошныхъ (форма № 1)	Выборочныхъ 3% (форма № 2).	Выборочныхъ 2% (форма № 3).	Итого всѣхъ карточекъ.	Списковъ домохозяевъ (форма № 6).	Поселенныхъ бланковъ (форма № 5)	Частновладѣльческихъ бланковъ (форма № 4).	Бланковъ для учета скота гуртовщиковъ (форма № 8)	Итоговыхъ вѣдомостей (форма № 9).	

Форма № 8. *Карточка для переписи скота, принадлежащего гуртовщикам-прасолам.*

ОСОБОЕ СОВѢЩАНІЕ ДЛЯ ОБСУЖДЕНІЯ И ОБЪЕДИНЕНІЯ МѢРОПРІЯТІЙ ПО ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМУ ДѢЛУ.

ВСЕРОССІЙСКАЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ПЕРЕПИСЬ 1916 ГОДА.

Губерніи
область

Уѣзд
округъ

Волость
станица и прок.

Селеніе
выселокъ, аулъ, улусъ, имѣніе и пр.

Фамилія, имя и отчество гуртовщика-прасола

Мѣстонахожденіе скота въ моментъ переписи

На пашнѣ, въ селеніи (*какомъ?*), у частного владѣльца (*какого?*), въ пути гонъ (*куда?*); на пристани, станціи ж. д. (*какой?*); на площадкѣ при бойнѣ, на мѣстѣ убоя (*гдѣ?*).

С К О Т Ъ

Лошади

Рабочаго возраста. 4-хъ лѣтъ и старше.	До 4-хъ лѣтъ.	Отъ 1 года до рабочаго возраста.	Жеребята до 1 года.	Итого.

Крупнаго рогатаго скота

Волы.	Быки (бутаны) старше 2 лѣтъ.	Коровы.	Нетели старше 1½ лѣтъ и бычки отъ 1½ до 2 лѣтъ.	Подсосные и бычки отъ 1 до 1½ лѣтъ.	Телята до 1 года.	Итого.

Мелкаго скота.

Овцы, козлы и барашки прошлаго.	Козы и козлы прошлаго.	Овцы и ягнята (барановъ) старше 1 года.	Подсосные отъ 4 мѣсяцевъ до 1 года.	Поросята до 4 мѣсяцевъ.	Верблюды всѣхъ возрастовъ.	Овцы и ягнята 8-хъ л. и пр. года.

Свиней

Служащіе, рабочіе и пастухи и ихъ семьи), находящіеся при скотѣ.

Всего.	Мужчинъ. Рабочаго возраста.	Мужчинъ. Въ томъ числѣ. Дѣти.	Мужчинъ. Въ томъ числѣ. Изъ нихъ. Всѣхъ служащихъ.	Женщинъ. Всѣ.	Женщинъ. Въ томъ числѣ. Рабочаго возраста.	Женщинъ. Въ томъ числѣ. Изъ нихъ бѣременныхъ.	Дѣти обоего пола.

ЕКАТЕРИНИНСКАЯ ТИП. ПЕТРОГРАДЪ.

№№ по порядку

Па...
мѣс...
отч...
Дѣл...
реж...
вл...

(форма № 6).

Поселенныхъ бланковъ (форма № 5).

Частновладѣльческихъ бланковъ (форма № 4).

Бланковъ для учета скота гуртовщиковъ (форма № 8).

Итоговыхъ вѣдомостей (форма № 9).

...лено бланковъ

Примѣчанія.

Наличное население (чел. муж.)

Мужчинъ. Женщинъ. Обоего пола

Лошади

Крупный рогатый скотъ

Овцы

Свиньи

Козы

Домашняя птица

Ульи пчелиные

Скотъ въ 1916 году

Примѣчанія.

ПОСѢВЫ 1916 ГОДА.

Группировка хозяйств по числу наличных душ въ хозяйствѣ

Группировка хозяйствъ по числу коровъ

Группировка хозяйствъ по числу сельскихъ рабочихъ силъ

Управленіе дѣлами Особаго Совѣщанія для обсужденія и объединенія мѣропріятій по продовольственному дѣлу.

Карточка

ВСЕРОССІЙСКАЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ПЕРЕПИСЬ 1916 ГОДА.

Группировка хозяйствъ съ наличнымъ населеніемъ по обезпеченности людской рабочей силой

172	173	174	175	176	177	178	179	180	181	182	183	184
Пуд.	Хоз.	Пуд.	Хоз.	Пуд.	Хоз.	Пуд.	Хоз.	Пуд.	Хоз.	Пуд.	Хоз.	Пуд.
ано за п пр.	Отдано въ переработку.		Потреблено.		Недоучтено расхода.		Итого израсходовано.		Остатокъ въ зернѣ.		Балансъ (сумма расхода и остатка).	
С	х	о	д	ъ.								
С				О.								

И Х А.

С	х	о	д	ъ.								
но , за и пр.	Отдано въ переработку.		Потреблено.		Недоучтено расхода.		Итого израсходовано.		Остатокъ въ зернѣ.		Балансъ (сумма расхода и остатка).	
Пуд.	Хоз.	Пуд.	Хоз.	Пуд.	Хоз.	Пуд.	Хоз.	Пуд.	Хоз.	Пуд.	Хоз.	Пуд.
241	242	243	244	245	246	247	248	249	250	251	252	253

	№			
	1	Всего хозяйствъ съ бюджетн. данными.		
	2	Въ нихъ душъ обоего пола.		
	3	Лошадей.		Число головъ скота въ 1916 году.
	4	Въ томъ числѣ рабочихъ.		
	5	Крупнаго рогатаго скота.		
	6	Воловъ.	Въ томъ числѣ	
	7	Коровъ.		
	8	Овецъ.		
	9	Козъ.		
	10	Свиней.		
	11			
	12			

Озимая рожь.	Озимая пшеница.	Ячмень озимый и яровой.	Яровая рожь.	Яровая пшеница.	Овесъ.
13	14	15	16	17	18

П О С Ѣ В

Разработочный бланкъ форма № VIIа.

Сводная карточка для группового подс

ныхъ объ оборотѣ продуктовъ по фор

П О С Ѣ В

Ленъ.	Конопля.	Бахчевыя и огородныя растенія.	Горчица.	Макъ.	Рапсъ и сурѣпица.	
64	65	66	67	68	69	

14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45
4 лѣтъ старше.	До 4 лѣтъ.	Отъ 1 года до рабочаго возраста.	Жеребята до 1 года.	Итого головъ.	Волы.	Рабочихъ.	Третяковъ.	Быки старше 2 лѣтъ.	Коровы.	Всего.	Нетелей.	Бычковъ.	Постелки и бычки отъ 1 до 1½ года.	Телята до 1 года.	Итого головъ.	Овцы, вклюдки и бараны.	Ягнята.	Итого головъ.	Козы и козлы взрослые.	Козлята.	Итого головъ.	Всего овецъ и козъ.	Свиньи и бараны старше 1 года.	Подсвинки отъ 4 мѣсяцевъ до 1 года.	Поросята до 4 мѣсяцевъ.	Итого головъ.	Верблюды.	Ослы и мулы.	Буйволы и ихъ.	Олени.	Всего головъ скота.
Рабочаго возраста.						Изъ нихъ:				Изъ нихъ: Нетели старше 1½ года и бычки отъ 1½ до 2 лѣтъ.																					
Лошади.					Крупный рогатый скотъ.											Овцы.			Козы.				Свиньи.								
Скотъ въ 1916 году (число головъ).																Мелкій скотъ.															

и Особаго Совѣщанія для обсужденія и объединенія мѣропріятій по продовольственному дѣлу.

ВСЕРОССІЙСКАЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ПЕРЕПИСЬ 1916 ГОДА.

ЦЕНТРАЛЬНАЯ РАЗРАБОТКА.

Карточка № .....
(по уѣзду).

Губернія ..... Уѣздъ ..... Волость .....
Область ..... Округъ ..... Станица и пр. .....

ПОСѢВЫ 1916 ГОДА.																															
Гречиха.	Горохъ.	Чечевица.	Бобы и фасоль.	Сумма графъ 46—56.	Пайба.	Кукуруза.	Подсолнухъ.	Картофель.	Ленъ.	Конопля.	Бахчевыя и огородныя растенія.	Сумма графъ 58—64.	Горчица.	Макъ.	Рапсъ и сурѣпица.	Прочія масличныя растенія.	Табакъ.	Свекла кормовая.	Прочіе кормовые корнеплоды.	Прочія растенія.	Неизвѣстныя растенія.	Однолѣтнія травы.	Многолѣтнія травы.	Свекловица сахарная.	Сумма графъ 66—77.	Всего подъ посѣвомъ.
53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79

Вологодская тип. Сиротскаго